

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Сентября № 27 1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ Преосвященнымъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, 16 истекшаго августа за № 3352 преподано Архипастырское благословеніе священнику с. Гриковичъ, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, Дометію Жуковскому и мѣстнымъ прихожанамъ: церковному старостѣ Павлу Морозу, Матѳею и Петру Шумикамъ, Владиміру Божику, Петру Байдѣ, Спиридону Чабану, Евстафію Гелету и Мирону и Якову Билякамъ за усердіе и пожертвованія на постройку въ томъ селѣ новой церкви.

Избраніе въ должность депутата духовно-училищнаго съѣзда.

Духовенствомъ 3 благочинническаго округа, Житомірскаго уѣзда, избранъ въ должность депутата Житомірскаго окружнаго съѣзда священникъ с. Половецка Александръ Дембновецкій и кандидатомъ къ нему—священникъ с. Солотвина Стахій Жуковичъ.

О вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Вакантна должность учителя въ содержимой на средства священника Староконстантиновскаго собора Иларіона Гутовскаго церковно-приходской школѣ въ городѣ Староконстантиновѣ. Жалованья учителю 100 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и—столѣ отъ содержателя школы. Кромѣ того можно надѣяться на выдачу пособія изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 50 до 100 рублей ежегодно, смотря по усердію учителя и успѣхамъ учениковъ. Требуется учитель съ Семинарскимъ образованіемъ, могущій обучать дѣтей пѣнію и поддержать существующій стройный хоръ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ школы. Желающіе занять эту должность благоволятъ поспѣшить съ заявленіемъ на имя содержателя и завѣдующаго школою, священника Староконстантиновской Соборной церкви Иларіона Гутовскаго.

Съ 1 октября сего года открывается вакансія учителя Драчевской цер.-пр. школы съ окладомъ въ 96 рублей въ годъ. Требуется лицо хорошо знакомое съ церковнымъ пѣніемъ и могущее поддержать существующій церковный хоръ. Адресъ: г. Староконстантиновъ, с. Драчи наблюдателю—священнику Николаю Бурчакъ-Абрамовичу.

Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, священника Аркадія Неаполитанскаго.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко Модестъ,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Въ виду существенной современной потребности нашей Православной церкви—строго соблюдать при богослуженіи порядокъ церковной службы,—на что такъ зорко нынѣ смотрятъ истинные православные христіане, а въ особенности сектанты—отщепенцы отъ нашей Православной церкви, я вполнѣ сознавалъ необходимость съ своей стороны сдѣлать полезную услугу Православному духовенству, отпечатавъ новымъ изданіемъ книгу моего труда: «Церковный Уставъ въ таблицахъ съ приложеніемъ къ оному руководства практиче-

скаго къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, діаконъ и псаломщикъ при совершеніи церковнаго богослуженія»,—и тѣмъ болѣе, что эта книга съ приложеніемъ допущена постановленіемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ къ пріобрѣтенію въ церковныя библіотеки въ видѣ справочной памятной книжки (№ 17 Церк. вѣдом. 1890 г.). Я увѣренъ, что въ такомъ удобномъ, наглядномъ и простомъ пособіи и руководствѣ къ исполненію церковныхъ службъ, какъ Церковный Уставъ въ таблицахъ, вполнѣ нуждаются молодые псаломщики и всѣ начинающіе свое служеніе церкви въ священномъ санѣ.

Посему, прилагая при семъ экземпляръ книги, осмѣливаюсь почтительнѣйше предложить Вашему Преосвященству, не благоугодно ли будетъ Вамъ выписать отъ меня потребное количество книгъ для церквей управляемой Вами Епархіи, или по крайней мѣрѣ рекомендовать оную духовенству Епархіи, какъ полезную книгу *).

Вашего Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря

нижайшій послушникъ

Священникъ *Аркадій Неаполитанскій.*

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства отъ 9 сентября (№ 3716) послѣдовала такая: «напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Рекомендуется церквамъ выписывать означенный Уставъ. Е. М.».

Вышла въ свѣтъ брошюра проф. С.-Петербургской Духовной Академіи М. О. Кояловича подъ заглавіемъ:

«Разборъ сочиненія П. О. Бобровскаго: «Русская греко-уніатская церковь въ царствованіе Императора Александра I. Историческое изслѣдованіе по архивнымъ документамъ и указаніе на основаніи архивныхъ документовъ иной постановки всѣхъ главныхъ уніатскихъ вопросовъ того времени, цѣна 50 коп.

---

*) Цѣна за экземпляръ Устава съ приложеніемъ 1 р. 10 к., съ пересылкою 1 р. 30 коп.

Съ требованіями обращаться къ автору такъ: Въ губ. гор. Владиміръ, села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому.

*

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Владиміръ Лясковскій, назначенный въ с. Залѣшаны, Ровенскаго у., согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Араповку, Житомірскаго уѣзда.

Священникъ с. Хотешова, Ковельскаго уѣзда, Димитрій Саковичъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отчисленъ заштатъ.

Учитель Бутовецкаго Народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи Степанъ Пекарскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Залѣшаны, Ровенскаго уѣзда.

Священникъ с. Северинъ Новоградволынскаго уѣзда, Климентъ Дублянскій отчисленъ за штатъ.

Псаломщикъ с. Граней, Луцкаго уѣзда, Иванъ Совицкій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Лычины, Ковельскаго уѣзда.

На просфорническое мѣсто при Здолбицкой церкви, Острожскаго уѣзда, опредѣлена вдова священника Капитолина Галятовская.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Сентября 1890 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Сентября № 27 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Воззваніе пастыря къ пасомымъ.

Помни день субботній, еже святити его: шесть дней дѣлай и сотвори въ нихъ вся дѣла твоя, въ день же седьмый суббота Господу Богу твоему (4 заповѣдь Зак. Божія).

Возлюбленнѣйшіе во Христѣ братья, сестры и вся моя паства!

Во 2 день мѣсяца марта сего (1890) года—въ высокоторжественный, святой и радостный для всѣхъ насъ Царскій день всѣ вы послѣ Божественной Литургіи и молебна съ искреннею радостію, съ вѣрноподданническою любовію и преданностію Царю-Просвѣтителю по моему пастырскому предложенію пожелали ознаменовать вышепоказанный Царскій день христіанскимъ добрымъ дѣломъ, а именно: въ память благополучнаго девятилѣтняго царствованія чудесно спасеннаго Богомъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича всея Россіи дали мнѣ предъ Богомъ святое обѣщаніе жить свято, трезво и благочестиво и это доброе желаніе утвердили единогласно такимъ приговоромъ: «во всѣ воскресные и праздничные дни года никто изъ насъ до окончанія Божественной Литургіи не долженъ отлучаться изъ дому на торги и ярмарки въ мѣстечка, а непремѣнно при-

сутствовать при всѣхъ церковныхъ богослуженіяхъ и въ тѣ же посвященные Господу Богу дни никто не долженъ весь день и особенно вечеромъ и ночью (что бываетъ у крестьянъ) посѣщать сельской корчемницы, дабы не нарушить 4 заповѣди Закона Божія и не осквернить святости дня пьянствомъ, шумомъ, крикомъ и другими не достойными насъ христіанъ дѣлами; въ случаѣ же нарушенія сего нашего обѣщанія, провинившійся послѣ двукратнаго наставленія и обличенія священникомъ въ присутствіи всѣхъ прихожанъ подвергается денежному штрафу въ пользу мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства по усмотрѣнію членовъ попечительства». Посему, искренно прошу васъ, мои возлюбленные прихожане, ради любви къ намъ Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, пришедшаго въ міръ спасти насъ, исполните это святое ваше обѣщаніе, живите свято, трезво и благочестиво. Ходите во всѣ воскресные и праздничные дни въ святую церковь на всѣ богослуженія, внимательно и благоговѣйно слушайте тамъ слово Божіе и службы церковныя, пойте всѣ въ церкви съ усердіемъ и слушайте тамъ преподаваемую вамъ для вашего блага и спасенія пастырскую науку. Во всѣ воскресные и праздничные дни не уѣзжайте ни подъ какимъ предлогомъ въ мѣстечко до окончанія Божественной Литургіи въ своей церкви, потому что таковыхъ Господь не будетъ благословлять за непослушаніе. Поѣхавши въ мѣстечко по окончаніи св. Литургіи, въ эти святые дни воздерживайтесь отъ пьянства, отъ сквернословія и отъ всего пустаго, что не достойно насъ христіанъ. Пріѣхавши домой, не посѣщайте сельской корчемницы, чтобы не осквернить святости воскресныхъ и праздничныхъ дней пьянствомъ, крикомъ и другими не достойными насъ христіанъ дѣлами. Въ святые праздники вечеромъ соберитесь лучше при Царской часовнѣ (въ селѣ Брыковѣ строится часовня въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 г. среди села на средства прихожанъ) и тутъ помолимся Богу прежде всего о здравіи нашего Государя Императора, Его Августѣйшей Семьи и всего Царствующаго Дома, о здравіи и спасеніи Святѣйшаго Синода. Архипастырей и пастырей, о здравіи всѣхъ Начальниковъ, Благодѣтелей и Руководителей къ жизни доброй христіанской. Помолимся также и о себѣ, испросимъ у Господа благословеніе на все наше общество, попросимъ у Бога помощи и на дальнѣйшее время нашей жизни и въ концѣ послушайте пастырское слово и науку духовнаго отца—учителя и священника. Исполните все это съ

любовію точно и вѣрно, какъ вы обѣщали! Примѣръ доброй жизни дайте своимъ дѣтямъ, обучающимся въ приходской школѣ и вы тѣмъ много поможете школѣ, за что сподобитесь отъ Бога благъ временныхъ и вѣчныхъ. Передаю вамъ всѣмъ Божіе благословеніе, преподанное вамъ за святое обѣщаніе жить трезво и благочестиво нашимъ Архипастыремъ—Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, за котораго всегда усердно Бога молите, да продлитъ Онъ Милостивый Архипастырскую его жизнь на много лѣтъ за его святую любовь и поощреніе всѣмъ намъ. Это Божіе благословеніе и Архипастырское поощреніе да будетъ у насъ прочнымъ залогомъ нашей христіанской приходской доброй жизни! Воодушевитесь, ободритесь и стойте твердо, выполняя 4 заповѣдь о святости Божіихъ дней и Господь Богъ да укрѣпитъ васъ и да поможетъ вамъ всѣмъ выполнять доброе обѣщаніе всегда вѣрно и точно для вашего блага и спасенія (это мое вамъ всегдашнее отъ души желаніе). Аминь.

Села Брыкова, свято-Георгіевской церкви священникъ *Василій Левитскій*.

23 апрѣля 1890 года.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

901. с. **Рыдомль** *(Родомель)* [1]), волости Старо-Алексинецкой, отъ Житомира 300 в., отъ Кременца ближ. почтов. ст. 35 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Радзивиллова 36 вер., отъ ближ. прих. с. Хотовицы 3 вер., с. Ростокъ 2 вер. и с. Дзвиняче 3 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Святой Велико-*

---

[1]) Село *Рыдомель,* подъ именемъ *Радомля,* какъ имѣніе Симеона Цаты, упоминается въ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года,* въ числѣ городень коего значится «городня Симеоча Цаты съ имѣній его *Радомля* и Борщовки» (Памятники т. 4. отд. 2. стр. 202). Борщовка есть нынѣшнее село малая Боршовка Дуб. уѣз.—приписное къ с. Таражу Старому.—Еще оно, какъ имѣніе пана *Ивана Мукосьевича,* пожалованное ему великимъ княземъ Литовскимъ Свидригайломъ, упоминается *въ актѣ отъ 30 марта 1430 года,*—въ жалованной грамотѣ великаго князя

мученицы Параскевы, именуемой Пятницею. Построена въ 1780 году на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, ветха. Въ 1870 году обшита досками и покрыта жестью; колокольня при ней деревянная, на каменномъ фундаментѣ, крыта жестью. Утварью посредственна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1742 года, а испов. вѣдом. съ 1816 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1871 году. Проводы бываютъ въ Ѳоминъ понедѣльникъ. *Земли:* усад. 3 дес., въ томъ числѣ въ урочищѣ «конопляныки» 2108 с., пахат. 36 д. 1836 саж., сѣнок. луговой 7 дес. 2047 саж., сѣнок. подъ лѣсомъ 10 дес. 891 саж. На эту землю, кромѣ вновь добавленной, по утвержденіи проэкта, планъ хранится въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи, а копія съ него при церкви. По качеству грунта земля черноземна и глиниста; отъ церкви одна ея часть въ 100 саж., а другія двѣ въ 2 вер. *Причтъ:* свящ. 300 р., псаломщ. 50 руб., поном. 38 руб. и просфор. 16 руб. Для свящ. домъ новъ, построенъ въ 1884 году помѣщикомъ, хоз. постройки всѣ имѣются. Для псаломщ. домъ новъ. построенъ въ 1886 году, хоз. постройки новы. Для поном. домъ очень ветхъ, построенъ прихожанами въ 1854 году. Церк.-прих. школа сущ. съ 1869 г. Владѣлецъ села Ржищевскій. *Дворовъ:* 242 3/4, прих. 1964 д. об. п. Свящ. Панкратій Петров. *Нарушевичъ* (съ 17 февраля 1885 года), псаломщ. Тимоѳей Иннокент. *Коста-*

Свидригайла («Швитрикгайла»), въ которой онъ пишетъ: видев и знаменав службу намъ вѣрную, а никгды не опущоную, нашего вѣрного слуги, пана Ивана Мукосѣевича, и мы, подумавъ съ нашими князи и съ паны, и зъ нашою верновю радою, даемъ, дали есмо и записали за его вѣрную службу, села на йմя: Маловъ а Охматовъ, а Нашева, а Золочевъ—у Луцкомъ повѣте, а въ Кременецкомъ повѣте: Борщовка, *Рыдомль,* Устье, Белка, Ожеговцы, зо всимъ тымъ, што къ тымъ, селамъ з вѣка з давна слушало и тыми разы слушаетъ, ничого на насъ не выменяя, и съ приселъки, и съ нивами, и съ пашнями, и зъ лесы, и зъ дубровами, и зъ бортными землями, и з голъ и зъ пасеками, и зъ ловы и ловищи, и зъ бобровыми гоны, и зеремяны, и зъ реками, и съ озеры, и съ криницами, и зъ потоки, и со мълыны, и съ мыты, и ставы, и ставищи, и зъ болоты, и зъ рудами, и такъ што въ тыхъ собе именяхъ промыслитъ, на новомъ корени посадитъ, и зо всими платы, што къ тымъ селамъ слушало и тягъло, и такъ зъ луги, и сеножатми, и зо всими пожитки; можетъ собе полепъшовати, и розъширявати, и осадити,—к примножити; и дали есмо тому предписаному пану Ивану Мукосеевичу верхуменованыя мѣста вѣчно и непорушно, ему и его дѣтямъ, и его внучатамъ, и его ближнимъ счетъкомъ. (*Архивъ* ч. 7 т. 1, стр. 5—6). См. еще примѣчанія къ описанію селъ *Ванжулова* подъ № 943 и *Ольшаницы* подъ № 968).

новичъ (съ 4 августа 1885 года) и пономарь Ѳеодосій Михайлов. *Бочановскій* (съ 2 мая 1858 года).

902. с. **ТАРАЖЪ-СТАРЫЙ** [1]) при р. Иквѣ, волости Почаевской, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца ближ. почт.

---

[1]) Село *Таражъ-Старый*, подъ именемъ *Таража,* какъ имѣніе *князей Збаражскихъ,* упоминается *въ актѣ отъ 1463 года 9 іюля,*—въ коемъ князья Семенъ, Солтанъ и Василій Васильевичъ Збаражскіе дѣлятъ между собою отцовскія имѣнія; актъ читается такъ: «Во имя Боже амин. Милостю Божею мы князь Василей, князь Семен, князь Солтан Василевич, отчичи и дѣдичи збаразскии, сознаваем сим нашим листом каждому доброму нынешним и на потом будучим: дѣлили есмо отчину свою промеж себе перед паном Михайлом Монтовтовичомъ старостою луцким. *князю Василью* остался *город Збараж,* а к тому села: Янковцы, Обаринцы, Ивачовъ нижный, Согнѣковцы, Опрѣливцы, Лозовое, Охрѣмовцы, Черниковцы, Верняковцы, Залуже, Занковцы, Литовскій-кут, Рябчинцы, Тарасовцы, Розношинцы, Оскрятынцы, Мосоревцы, Гдѣхонецъ, Зволохи подъ Мечитовом, Лабянка, Баглов, Гущинцы, Новое-село, две Стриевце, Клебановцов, половина Шейпаковцы, Гнилица, Морозовцы, Мойсѣевцы, Волочища, у луцком повѣте Студеняковцы. а *князю Семену* достался *город Колоден* а села: Чернехов, Ивачев, верхний, Орошовцы, Добрая-вода, Иванчаны, Навиковцы, Липяги, Олишковцы, Гнездичная, Шимковцы, Мшанец, Медыня, Волочища, Глубочек нижный, Ронев за Черняховом, Чепелева, Лука, Оловянчино, Долгошиинцы, Гинштовцы, Порохная, у в Луцкомъ повѣте Дворец. а *князю Солтану* у луцком повѣте *городок Двор,* а села: *Караевичи, Обаров, Тынное,* а в збаразском повѣте: *Олексинец,* Островец, *Бакота, два Бутины, два Вишневцы,* Лопушная, Оревцы, а што матка наша держит отчину нашу и села Манев, и другий старый Манев, *Тараж, Передмир, Бурсуковцы,* Влашиновцы, Вербовец, Рашневка, Доманинка, Черниково дворище, а верхъ попова ставу селищо гдѣ Луцевичи седѣли. то все брату нашому Солтану после матки ношое живота; а докул матка наша жива она имает своих сел поживати, а князю Василью и князю Семену у тое невступатися. а мыта князю Василью у Збаражи грош а князю Семену у Колодне грош, а князю Солтану у Вишневцы пол гроша из збаразского мыта. а то есмо собе поделили ровно вѣчно и непорушно и никоторому з нас не вступатися нивчию дѣлницу—а который брат хотѣлбы от нас тот дѣл порушити, тогды мает пятсот коп отложити брати своей. а при том были свѣтки: пан Юшко Довгайлович, пан Пашко Яловицкий, пан Андрей Чапличъ, пан Семашко Михайлович и иных добрых людей много было а про лѣпшую справедливость и на твердость выше писанных речей и печати свои привѣсели есмо к сему нашому листу. Писан у Луцку июля ѳ҃ (9), лѣта ҂ѕцоа҃, индикта аі҃ (Archiwum ks. Sanguszków t. 1, стр. 54—55). Еще оно, какъ имѣніе князя Михаила Збаражскаго, сына Василія Васильевича Збаражскаго, упоминается *въ актѣ отъ 4 іюля 1475 года,*—въ коемъ сказано: «Приказаньемъ осподаря нашого великого короля Казимира. Мы князь Олександро Сонкгушкович, а пан Михайло Монтовтович староста луцкий, а пан Олизар Шилович, маршалок волинскоѣ земли, староста володимирский: што перед

ст. 22 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Радзивиллова 26 вер., отъ ближ. приход. с. Залѣсецъ 4 вер. и с. Поповецъ 4 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы.* Построена въ 1778 году на средства прихожанъ. Дере-

---

осподарем королем его милостью жаловал князь Михайло Васильевич Збаразкий на дядю своего князя Семена Васильевича о дѣлницю дяди своего князя Солтана́, ижбы съ его отцемъ князьемъ Васильемъ дѣл имѣл перед паны, и листы промежи себе записали вѣчно. и князь Семен противъ того реклъ: жадноѣ я вѣчности з братом моимъ княземъ Васильем не имѣл о дѣлницю брата моего князя Солтана, нижли есмо такъ держали тую дѣлницю осподарьскоѣ воли и пожитки собѣ имѣли на полы. а господарь нашъ король его милость писал до пана старосты и до нас, штобы ся тою дѣлницею брата нашого князя Солтана не делили до того часу, поки ажъ богъ дасть корол его милост будет у князствѣ литовском. и князь Михайло положил листъ перед королем его милостью а реклъ: тым обычаем записал ся ты с моим отцемъ перед добрыми свѣтки. а князь Семен тому листу притану дал, а мовил так: я съ моим братомъ, с отцемъ твоим не записывал ся тымъ листомъ, а тымъ свѣтком твоимъ, што у твоем листу стоять, вѣрю яко добрымъ людем. за тымъ пак король его милость, господарь наш, писал до нас што быхмо того досмотрѣли и свѣтковъ опытали; и мы подлѣ господарьского приказанья пытали есмо свѣтков: князя Путяты Ивановича, пана Гринка Мукосѣевича, пана Лютика, пана Мишка Глуского. и они перед нами сознали: тым обычаемъ князю Семену со княземъ Васильемъ были рѣчи перед нами, а конца ни одного межи собою не вчинили, ни листа перед нами не записывали. И мы того смотрѣвшо князя Семена оправили, а князя Михайла обвинили; его свѣтки не посведчили ни дѣлу, а ни запису. Тогожь есмо осмотрѣвшо и велѣли есмо им тою дѣлницею князя Солтановою поделити ся на полы. и они тую дѣлницю межи собою поделили и поровнали. князь Семен дал на обиранье братаничью своему князю Михайлу, и князь Михайло узял Вишневець город со всѣми приселки, што к тому слушить и к тому ещо *Тараж*. а князь Семен Городок узял и *Маневъ* со всѣми приселки, што к тому здавна слушало и тягло и к тому ещо Лапушная. а записали ся перед нами, иж с того дѣлу никому не выступити ани рушати. а хто-бы с того дѣлу выступил або рушил, тот имаеть вину заплатити господарю великому королю. а просили нас што—быхмо къ их записамъ печати свои приложили, и мы для болшеѣ твердости печати свои приложили къ ихъ записом. а для памяти суду нашого дали есмо князю Семену Васильевичю сей нашь листь за нашими печатьми. Писан въ Луцку, июля ꙁ҃., индикта ꙃ҃. (Тамже стр. 69 и 70). Еще оно упоминается въ слѣдующемъ *актѣ отъ 2 іюня 1478 года:* «Господаря нашого великого короля приказаньемъ. я князь Семен Васильевичь Збаразкий и я княгини Васильевая Збаразкая исъ сынми своими посполитою рукою со княземъ Михаломъ и съ треми князи Семены и со княземъ Федоромъ сознаваемъ симъ нашимъ листомъ вси посполитою рукою: изгодила ся есми из деверем исъ своимъ со княземъ Семеномъ и дети мои изъ дядкомъ своимъ о князя Солтанову дельницю; поровнали и поделили есмо на

вянная, съ такою же колокольнею. Утварью не скудна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1753 года. Опись цер. имущества имѣется отъ 1806 г. *Земли:* усад. 3 дес. 2357 саж., пахат. 30 дес. 2004 саж. и сѣнокосн. 3 дес. 2040 саж. Планъ на

полы; досталъ ся а к двору приселки и селища: Бегонь, Караевичи, Добринъ, Каиментовъ, Обаровъ, со всемъ с тымъ какъ к тому двору издавна слушало; а се зде емужъ ся Маневъ досталъ съ всеми присельки и сь селищи, што к тому двору издавна слушало. а княгини Васильевой Збаразкой исъ сынми исъ ее: исъ княземъ Михайломъ и с трема князи Семенъи и съ княземъ Федоромъ, досталъ ся имъ Вишневецъ и со въсеми ис тыми приселки и съ селищи, што к тому издавна слушало, а к тому *Таражь,* а Лопушная, а Влашиновци. а се зде есмо положили границю межи Манева и Вишневца и немьши от дороги што идеть от Манева к Вишневцюココ чересъ поляну и чересъ болото и чересъ реку просте къ земеньской криници и от земеньское криници просте чересъ дуброву до кременецкое земли; а на другу сторону тоежъ дороги—дуброва и лесы ничого тое земли отъ Манева не отошло ани отграничено, по старому и по старой граници къ Маневу держати. а с которое-бы то стороны хто имелъ рушити, а с того выступити, тотъ бы имелъ господарю королю триста копъ отложити, а собе вдвесте копъ тожьто бы имелъ то рушити. а при томъ были сведки: панъ Ивашко Калениковичъ, а панъ Богушь Боговитинович, а панъ Дашко Калениковичъ, а панъ Сенко Денисковичъ, а панъ Еско Еловичъ. а про лепшю твердость и печати свою есмо приложили и тыхъ сведковъ, которыижъ у томъ листу стоять. Писанъ у Маневе, мѣсяца июня к҃ денъ, подъ леты божья нарожсенья в лето ѕ҃ц҃п҃ѕ҃ (6986), индикта а҃і. (Тамъ же стр. 75 и 76). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 14 ноября 1482 года,*— гдѣ сказано: «Я князь Михайло Васильевичь Избаразький съзнаваю се симь своимь листомь каждому доброму кому будет потребь его слышати чтучы, штож есмо ся дѣлили з братею отчиною нашою со княземъ Семеномъ Избаразкимъ и со княземъ Семѣном Манѣвским и со княземъ Федкомъ, и я взялъ з братом своимъ мѣншым княземъ Семѣномъ Избаразкимъ поспол от всѣе брати дѣльницю; и осподарь король прислал ко мнѣ лысть, абыхся з братомъ подѣлил; и я если подѣлился з братомъ своимъ меншымъ со княземъ Семѣномъ Избаразким самъ своею волѣю доброю и его тѣж доброю волѣю вѣчно и непорушно. Князю Семѣну Избаразкому, брату моему мѣншому достал ся Ивачовъ, а Янковци, а Обаринци, а Маиновци, а Мелная, а Возовая. Тые имѣня досталися брату моему мѣншому князю Семѣну со всими ставы што у тыхъ селѣхъ сут и со всими пожытки вѣчно непорушно, князю Семѣну Избаразкому мѣншому и его дѣтѣм и его потом будущымъ, тые села со всими доходы якъ в верху писано. а мнѣ князю Михайлу не вступати ся в тые имѣнья, што ся досталы брату моему мѣншому князю Семѣну, какъ у верху писано, ни моимъ дѣтемъ не вступатися, ни потомъ будущымъ —вѣчно непорушно. А мнѣ князю Михайлу Васильевичу Избаразкому достал ся город Вишнѣвецъ ис мѣстечком и с тым селом, што под мѣстѣчкомъ, и з мытомъ вышнѣвѣцким. а к городу к Вишнѣвцю достали ся тые села на имя: *Олексинѣцъ,* а Островецъ, *а Таражь,* а *Бакота,* а

эту землю есть. Причтовые дома и хоз. постройки прочны. Для просф. есть церк. домикъ. *Причтъ:* свящ. 300 р., псалом. 50 р. и просф. 16 р. Церк.-приход. школа сущ. съ 1861 г. Владѣлецъ села Ржищевскій. *Деревня* прих. *Комаринъ* въ 1 в. *Дворовъ:* $154^1/4$, прихож. 1038 д. об. п. Свящ. Евгеній Петров. *Вижевскій* (съ 2 іюля 1872 г.) и псал. Якимъ Павлов. *Юркевичъ* (съ 1875 г., а на службѣ съ 1872 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ селѣ Малой-Борщовки въ 1 вер.

903. *с. Малая-Борщовка,* волости Почаевской. *Церковь во имя Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.* Построена въ 1725 году на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею. Утварью не скудна. Опись цер. имущества имѣется отъ 1806 г. *Земли:* усадеб. 856 саж., сѣнок. 4 дес. 1160 саж. и пахат. 18 дес. 588 саж. Планъ на землю есть. На цер. погостѣ есть цер. домикъ. *Дворовъ:* $37^1/4$, прихож.

Бутин, а Конаховичи, а Лозы, а *Кодаки,* а гдѣ Мишко жывѣт, а гдѣ Юхно жывет—а тотъ городъ Вишневѣцъ и со всими тыми селы, какъ у верху писано и со всими с тыми ставы, што сут ставы в тых селѣхъ, и з вишневским мытомъ и со всими пожытки, што в тых имѣньиехъ сут, якъ у верху писано, досталися брату моему старшему князю Михайлу тые имѣнья, и дѣтемъ его и потомъ будущым его вѣчно непорушно. А мнѣ князю Семѣну мѣншому не вступати ся в тые имѣнья, што ся достали брату моему князю Михайлу. А естли я князь Михайло Васильевичъ хотѣл-бы тотъ дѣл порушыти и тот запис какъ у верху виписано, и я имаю осподарю королю отложыти двѣ тысячы рублов шырокими грошми, а брату своему князю Семѣну тѣж имаю двѣ тысячы рублов отложыти шырокими грошми; тож имаю в право вступити о дѣл какъ есмо записали ся. а естли я княз Семенъ хотѣл—быхъ тот дѣл порушыти, и тот записъ какъ есмо записали ся, и я имаю отложыти осподарю королю двѣ тысячы рублов шырокими грошми, а брату своему тѣж имаю двѣ тысячы рублов отложыти; тож имаю в право вступити ся о дѣл, какъ у верху виписано.

А при том был пан Богуш Боговитиновичь, а брат наш княз Семѣн Избаразкий, а княз Федко, а пан Сенко Денисковичь.

А писан в Вишнѣвци, в лѣти ҂ѕцпа, мѣсяца ноября ді день, индикта ѕ (—Тамъ же, стр. 80—81).

Еще село *Таражъ-Старый,* подъ именемъ *Таразя,* какъ имѣніе *князя Димитрія Вишневецкаго,* упоминается въ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года,* гдѣ между прочимъ сказано: «князь Димитрій Вишневецкій не хочетъ употреблять къ работѣ людей еще изъ четырехъ своихъ имѣній, то-есть съ *Таразя,* съ Камарина, съ Крутнева и съ Лопушна»; ниже въ той же описи упоминается: «двѣ городни князя Димитрія Вишневецкаго, съ имѣній его: *Таразя,* Камарина, Крутнева и Лапушной» (Памятники т. 4, отд. 2, стр. 201, 206).

309 душъ об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Стараго-Таража въ 1 вер.

904 с. **УСТЕЧКО** при р. Горынѣ, волости Старо-Олексинецкой, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца—ближ. почт. ст. 40 вер., отъ ближ. жел. дор. ст. Радзивиллова 45 вер., отъ ближ. приход. с. Свинюхъ 1 вер., с. Бакотъ 2 вер. и с. Хотовицы 3 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Св. Архистратига Михаила.* Построена въ 1862 году на средства прихожанъ. Деревянная, на камен. фунд., была крыта гонтой, а въ 1880 г. покрыта жестью и покрашена зеленою масляною краскою. Въ 1881 г. покрашена снаружи бѣлою масляною краскою. При ней дерев., на камен. фунд., колокольня, покрыта русскимъ листовымъ желѣзомъ и покрашена масляною зеленою краскою; обшита досками, покрашенными бѣлыми масляными красками. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1799 г., а испов. вѣдомости съ 1848 г. Опись цер. имущества составлена въ 1873 г. *Земли:* усадеб. 3 дес. 1407 саж., пахат. 33 д. 220 с. и сѣнокосн. 3 д. 120 с. Копія плана на эту землю взята быв. землемѣромъ Товіевымъ для повѣрки цер. земли. Причтъ пользуется землею спокойно. *Причтъ:* свящ. 300 р. и псаломщ. 50 р. Для священ. домъ и хоз. постройки крайне ветхи. Для псаломщ. домъ весьма ветхъ, а хоз. постр. нѣтъ, кромѣ двухъ небольшихъ сараевъ, составляющихъ собственность бывш. псаломщ. Θеодора Бобровницкаго. *Дворовъ:* 102$^{3}/_{4}$, прихож. 870 д. об. п. Свящ. Никита Васильев. *Корнѣевичъ* (съ 16 января 1880 г., а на службѣ съ 1 янв. 1862 г.) и псаломщ. Софронія Стефан. *Сатаневичъ* (съ 1887 г., а на службѣ съ 1 октября 1862 г.).

905. с. **ХОТОВИЦА** [1]), волости Старо-Олексинецкой, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца ближ. почт. ст. 36 вер.,

---

[1]) *При церкви с. Хотовицы священнослужителями* состояли: 1) свящ. *Іоаннъ Житинскій* съ 1808 г. по августъ 1816 г., 2) наблюдающ. свящ. с. Бакотъ, *Агаѳонъ Мочульскій* до декабря 1817 г., иногда же исполнялъ требы свящ. с. Устечка *Василій Парницкій,* 3) прих. свящ. *Іосифъ Буйницкій* съ декабря 1817 г. по октябрь 1860 г., 4) наблюд. свящ. с. Башукъ *Сильвестръ Малюжковичъ* съ ноября 1860 г. по декабрь 1861 г., 5) прих. свящ. *Никита Васильевичъ Корнѣевичъ* съ генваря 1862 г. по 1880 г., 6) приход. свящ. *Симеонъ Янкевичъ* съ 1 января 1881 г. по декабрь 1882 г., иногда исполнялъ требы помощникъ его свящ. *Іоаннъ Петровскій,* 7) наблюд. свящ. с. Устечка *Никита Васил. Корнѣевичъ* съ января по май 1883 г., и 8) прих. свящ. *Николай Іосиф. Журковскій* съ 29 мая 1883 г. нынѣ (1890 г.) служитъ. Въ ризницѣ Кременецкаго Св.-Николаевскаго Собора сохранилась «Книга (небольшая тетрадь въ

отъ ближ. жел.-дор. ст. Радзивиллова 37 в., отъ ближ. приход. с. Устечко 3 вер., с. Бакотъ 2 вер. и с. Рыдомля 2 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя свят. Безсребренниковъ Космы и Даміана.* Построена *въ 1764 году* (а не въ 1733 году) на средства прихожанъ. Въ 1872 г. исправлена прихожанами, при чемъ былъ устроенъ новый фундаментъ, церковь обшита досками и покрашена бѣлою маслян. краскою, а куполъ покрытъ желѣзомъ и покрашенъ зеленою краскою. Въ 1888 г. церковь внутри расписана маслян. красками. Деревянная, съ такою же колокольнею. Утварью не вполнѣ достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1808 г., а испов. вѣдом. съ 1818 г. Опись цер. имущ. имѣется отъ 1806 г. *Земли:* усадеб. съ огород. 1 дес. 1200 саж., пахат. 30 дес. 729 саж. и сѣнок. съ лѣсомъ 6 дес. 124 саж. Копія плана на эту землю взята быв. уѣздн. землемѣромъ Товіевымъ для повѣрки цер. земли. Причтъ пользуется землею спокойно. *Причтъ:* свящ. 300 р. и псалом. 50 р. Для свящ. домъ старъ, сыръ и для жилья негоденъ, построенъ въ 1859 г. на средства прихожанъ и быв. помѣщика Петра Мошинскаго, а хоз. постройки построены прихожанами и требуютъ значительной починки. Для псалом. дома и хоз. по-

---

листъ) по резолюціи Преосвящ. Даніила Епископа Волынскаго и Житомирскаго и Кавалера изъ Кременецкаго духов. Правленія 1806 года выданна для историческаго описанія Волынской епархіи Кременец. повѣта села Хотовици церкви Свято-Космы-Даміановской». Въ этой книгѣ, въ 1 статьѣ, сказано слѣдующее: «Показанная Св.-Космы-Даміановская церковь, состоящая во владѣніи князя Мартина Сангушко, деревянная, на востокъ, поставленна близъ села, за благословеніемъ униатскаго епископа Сильвестра Рудницкаго *1764 году* (а не 1733 г.) мѣсяца ноября 1 дня на подвалахъ дубовыхъ, съ брусовъ тертихъ сосновыхъ, зъ внутръ вибѣляна, съ однимъ верхомъ, на которыхъ крестъ желѣзный, покрыта гонтами, двери одни съ запада имѣются на завѣсахъ желѣзныхъ съ французскимъ замкомъ однимъ, окошекъ въ ней, а именно—въ олтарѣ 3—сѣверное, восточное и южное, длины и ширины по лактевѣ одному, въ среднемъ придѣлѣ церкви окошекъ 4,—съ сѣвера одно, съ юга 2 и въ копулѣ одно, длины и ширины по лактивѣ одному съ половиною, въ притворѣ окошко 1, длины и ширины лакотъ 1. Съ южной стороны церковь эта составляетъ длинни 20 лакотъ, ширины 10 и вышины 20 лакотъ, посвящена за благословеніемъ тогожъ Епископа Селвестра Рудницкаго, села Стараго-Олексинця священникомъ Василіемъ Завалѣвивичомъ, въ то время бывшимъ дзеканомъ Кременецкаго повѣта; вымощена тертими дубовими досками, отъ времени постройки своей доселѣ подчиняема не была, кромѣ въ гонтахъ, къ Богослуженію способна». Вся эта книга—опись написана собственноручно приход. священникомъ Іоанномъ Житинскимъ. Въ концѣ описи имѣется подпись благочиннаго іерея Іоанна Влодзимірскаго.

строекъ нѣтъ. *Дворовъ:* $59^3/4$, прихож. 502 д. об. п. Свящ. Николай Іосиф. *Журковскій* (съ 29 мая 1883 г.) и псаломщ. Михаилъ *Левицкій* (съ 1890 г.).

Итого—въ 1 благочинническомъ округѣ Кременецкаго у. находится *всего 28 церквей,* изъ коихъ *20 приходскихъ самостоятельныхъ,* 6 приписныхъ и 2 кладбищенскихъ (въ мм. Новомъ-Почаевѣ и Радзивилловѣ). Въ с. Старомъ-Алексинцѣ въ Св.-Андреевской церкви имѣется *придѣлъ* во имя препод. Іова Почаевскаго.

2-й благочинническій округъ

Кременецкаго уѣзда.

Церкви этого округа лежатъ къ югу и юго-западу отъ г. Кременца на Австрійской границѣ, въ разстояніи отъ 13 до 44 верстъ отъ него. Благочиннымъ состоитъ Священникъ Свято-Николаевской церкви села Колодна Іуліанъ Петровичъ *Вижевскій* (съ 30 декабря 1885 г.).

906. с. **БОРСУКИ** [1]) при обширномъ прудѣ, волости Борсуковской, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца 30 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни Почаевской 50 вер., отъ ближ. почтов. ст. Кременца 30 вер., отъ ближ. прих. с. Нападовки въ 3 вер., с. Великой Борщовки 6 вер., с. Передмирки 8 вер.,

---

[1]) Село *Борсуки,* подъ именемъ села Бурсуковецъ, какъ имѣніе князя Солтана Збаражскаго, упоминается въ томъ же актѣ отъ 9 іюля 1463 года, въ которомъ упоминается и Таражъ-Старый Кременец. у. (Archiwum ks. Sanguszków, t. 1. стр. 55). Еще оно, какъ имѣніе пана Войтеха Заленскаго, Новгородскаго подкоморія, упоминается *въ актѣ отъ 29 генваря 1703 года,*—въ жалобѣ дворянина Войтеха Заленскаго на боярина Мацеевскаго, бывшаго въ селѣ Борсуковцахъ. о томъ, что онъ подстрекалъ къ возстанію крестьянъ, и потомъ, когда Заленскій приказалъ его задержать, бѣжалъ, оставивши свою лошадь (*Архивъ,* ч. 3, т. 2, стр. 526). Еще оно, какъ имѣніе секретаря печати великаго княжества Литовскаго Доманскаго, упоминается *въ актѣ отъ 15 мая 1734 года,*—въ жалобѣ дворянина Франциска Мацкевича на дворянина Адама Курдвановскаго о томъ, что онъ съ отрядомъ своевольныхъ людей грабилъ дворы и имѣнія шляхтичей; въ томъ числѣ онъ ограбилъ село *Борсуковцы,* находившееся въ управленіи истца (*Архивъ,* ч. 3, т. 3, стр. 60).

и с. Большихъ Коськовецъ 3 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Свят. и Чудотвор. Николая.* Построена *въ 1774 году* на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею. Въ 1869 году поставлена на каменный фундаментъ, обшита досками и покрыта гонтою; куполъ покрытъ англійскою жестью; внутри уложенъ полъ, пристроена новая ризница и паперть на средства прихожанъ при нѣкоторомъ пособіи отъ помѣщика. Въ 1863 году церковь раскрашена внутри и обновленъ иконостасъ на средства прихожанъ. Въ 1866 году обновлена колокольня—обшита досками, покрашена, покрыта гонтою, а куполъ на ней англійской жестью. Въ 1869 году церковь покрыта жестью и вся покрашена на тѣ же средства. Въ 1874 году крыша и стѣны церкви вновь покрашены и устроена дощатая ограда. Въ 1883 году крыша снова покрашена масляными красками. Въ 1884 году начато заготовленіе матеріала для постройки новой церкви, болѣе вмѣстительной. Въ 1886 году началась постройка *новой церкви* на мѣсто нынѣшней ветхой и невмѣстительной. Утварью церковь посредственна; въ 1863 году отъ Царскихъ щедротъ пожертвованы: св. Евангеліе, Дарохранительница, купель и водосвятная чаша. Въ 1868 году на средства прихожанъ построена деревянная, крытая жестью и покрашенная внутри и снаружи масляными красками, часовня во имя Св. Благовѣрнаго и Великаго князя *Александра Невскаго,* въ память избавленія жизни Государя Императора Александра II. 4 апрѣля 1866 года, а также въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 19 февраля 1861 года. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1765 года, а испов. вѣдом. съ 1809 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1806 году, а прибавочный къ ней регистръ выданъ въ 1833 году. *Земли:* усад. и подъ церк. погостомъ 1 д. 933 с., пахат. 37 дес., сѣнок. 5 дес. 410 саж. На эту землю имѣются планъ и отдаточный листъ, данные 9 октября 1822 года и хранящіеся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи. Причтъ пользуется землею спокойно. По качеству грунта земля хороша и удобна. *Причтъ:* свящ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Кромѣ того свящ. пользуется вольнымъ помоломъ хлѣба на основаніи документа, даннаго 5 декабря 1813 года помѣщикомъ, графомъ Станиславомъ Вандалиномъ Мнишкомъ; на этомъ документѣ подписались: засѣдатель Кременецкаго Уѣзднаго суда Гуляницкій и депутатъ іерей Іоаннъ Прокоповичъ. Нѣкогда церковь владѣла правомъ варить канунный медъ къ храмовому празднику и продавать его прихожанамъ. Для свящ. домъ новъ, построенъ въ

1888 г., а изъ хоз. построекъ построена новая житница; остальныя хоз. постройки мѣстами исправлены. Для псаломщ. домъ и хоз. постройки построены вновь въ 1888 году. Въ 1888 году учреждено братство, имѣющее своею цѣлью заботиться о построеніи новой церкви и ея благолѣпіи. Однокл. нар. училище Мин. Нар. Пр. существуетъ съ 1870 года. Есть волостное правленіе. Владѣлецъ села графъ Ржевусскій. *Дворовъ:* 140³/₄, прих. 1095 д. об. п. Свящ. Филаретъ Сильвестр. *Гутовскій* (съ 24 іюня 1851 г.) и псаломщ. Димитрій Степан. *Ковалевскій* съ 1866 г., а на службѣ съ 1855 года).

907. с. **БАКОТЫ** [1]) при р. Горыни, волости Олексинецкой, отъ Житомира 339 вер., отъ Кременца и ближ. почтов. ст. 30 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни-Почаевской 55 в., отъ ближ. прих. с. Хотовицы 1 вер. и с. Устечка 2 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя собора Пресвятыя Богородицы.* Построена въ 1780 году на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же, отдѣльною отъ нея, ветхою колокольнею. Въ 1883 г. капитально починена на средства прихожанъ (1973 р.), при чемъ подмурована, обшита досками, покрыта жестью и покрашена внутри и снаружи масляными красками, а также вездѣ уложенъ полъ, въ передней и алтарной частяхъ сдѣланъ по-

---

¹) Село *Бакоты,* подъ именемъ села Бакота Збаражскаго повѣта, какъ имѣнія князя Солтана Збаражскаго, упоминается *въ томъ же актѣ отъ 9 іюля 1463 года,*—въ которомъ упоминается и село Таражъ-Старый Кременец. у. (A r c h i w u m k s. S a n g u s z k ó w, t. 1, стр. 55). Еще оно, какъ имѣніе князя Михаила Василіевича Збаражскаго (*«Избаразкою»),* упоминается *въ томъ же актѣ отъ 14 ноября 1482 года,*—въ которомъ упоминается и село Таражъ-Старый Кременец у. (Тамъ же, стр. 81). Еще оно, какъ имѣніе каштеляна Виленскаго князя Януша—Антонія Корыбута на Вишневцѣ и Збаражѣ Вишневецкаго, упоминается *въ актѣ отъ 25 января 1703 года,*—въ универсалѣ этого князя къ жителямъ принадлежащихъ ему имѣній о томъ, чтобы они выдали по 100 злотыхъ съ села на содержаніе Литовскаго войска, пришедшаго отражать козаковъ;—Вишневецкій приказываетъ подданнымъ своихъ имѣній—«Wiszniowca starego i Nowego miast i ich włósci: Krzywczyki, Oleniny wielkie i male, chwedkowce, Łozy, Bodaki, Hnidawka, Hocanówca, Wiszbowiec, Łopuszna, Hołubica, Szuły, Kornazówka, Wakowiec, Wakowiec drugi, B a c o t y, Młynowce, Polany, Butyn, Kurochowce, Dmorzec, Zwiniacza, Zalisce, do tego Rochmanów miasteczko, Obucz, Kodyszow, Zalisie, Bykowce, Żołobki, Helibisy i inne, które bykolwiek wioski znalesc się mogly, aby z tych wszystkich włósci ex nunc, sub forti militari executione, na chorągiew moią, pancerną, na comput sto dwadzieskia koni wielkiego xięstwa litewskiego wydali po złotych sto» (*Архивъ,* ч. 3, т. 2, стр. 525).

вый потолокъ, увеличены окна, вставлены въ нихъ желѣзныя рѣшетки и сама церковь изъ трехкупольной передѣлана въ однокупольную и на куполѣ поставленъ желѣзный позолоченный чрезъ огонь, крестъ. Утварью церковь не достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1842 года, а испов. вѣдом. съ 1822 года. Опись церк. имущества составлена въ 1806 году. *Земли:* усад. и огород. 2 д., пахат. 27 д. 11 с., сѣнок. 5 д. 2389 саж., неудобной 1925 саж., всего 35 десятинъ. Проэктомъ предположено дорѣзать 1 дес. усад. и 2 дес. 2389 саж. пахат. земли, но это предположеніе не исполнено и доселѣ. Плана церк. земли нѣтъ. *Причтъ:* свящ. 300 руб., псаломщ. 50 руб., поном. 38 руб. и просфор. 16 руб. Причтовые дома и хоз. постройки новы; для просфор. дома вовсе нѣтъ. Владѣлецъ села Вальковъ. *Деревня* прих. *Млыновцы* въ $^1/_4$ в. (Владѣлецъ Рикачевскій). Должно замѣтить, что церк. земли разбросаны по горамъ, мѣстами глинисты и каменисты, вдали отъ причта, къ пользованію неудобны и весьма мало урожайны. *Дворовъ:* $78^1/_2$, прих. 655 д. об. п. Свящ. Даніилъ Ѳеодор. *Удановичъ* (съ 12 декабря 1885 года, а на службѣ съ 6 декабря 1863 года), псалом. Иванъ Васильев. *Прокоповичъ* (съ 2 октября 1885 года, а на службѣ съ 1 мая 1880 года) и поном. Василій Иван. *Гусаковскій* (съ 1871 года). Къ этому приходу приписана церковь въ селѣ Бутинѣ въ 2 вер.

908. *с. Бутинъ* [1]), волости Вишневецкой. *Церковь во имя Св. Архистратига Михаила.* Когда и кѣмъ построена— не извѣстно. Деревянная, крѣпка, крыта листовымъ желѣзомъ и раскрашена. Колокольня при ней деревянная, крѣпка. Утварью не достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1811 года,

---

[1]) Село *Бутинъ,* подъ именемъ села Бутина Збаражскаго повѣта, какъ имѣніе князя Солтана Збаражскаго, упоминается *въ томже актѣ отъ 9 іюля 1463 года,* въ которомъ упоминается село Таражъ-Старый Крем. у. (Archiwum ks. Sanguszków, т. 1, стр. 55), Еще оно, какъ имѣніе князя Михаила Васильевича «Избаражскаго», упоминается *въ томъ же актѣ отъ 14 ноября 1482 года,* въ которомъ упоминается и село Таражъ-Старый Кременец. у. (Тамъ же, стр. 81). Еще оно, подъ именемъ села Батина (ошибочно), какъ имѣніе жены подкоморія вел. княжества Литовскаго Катерины Мнишекъ урожд. Замойской, упоминается *въ актѣ отъ 15 марта 1764 года,*—въ жалобѣ жены Кременецкаго гродскаго судьи Терессы Прейсовой (урожд. Княгининской) на жену подкоморія Литовскаго Катерину Мнишекъ и ея повѣреннаго, Саноцкаго хорунжаго Малицкаго, о составленіи неправильнаго и непомѣрно отяготительнаго для крестьянъ инвентаря отданныхъ Прейсовой въ заставу имѣній: *Батина,* Кунаховецъ и Полянъ (*Архивъ,* ч. 6, т. 1, стр. 533).

а испов. вѣдом. съ 1821 года. Опись церк. имущества составлена въ 1806 году. По случаю исправленія церкви, устройства новаго иконостаса, написанія вновь многихъ иконъ и поступленія вновь нѣкоторыхъ вещей, сдѣлана новая опись въ 1880 г. по книгѣ, выданной бывшимъ Благочиннымъ, священникомъ Матѳеемъ Левитскимъ. *Земли:* усад. 2 дес., пахат. 30 дес., сѣнок. съ лѣсомъ 14 дес., всего 46 дес. На эту землю плана нѣтъ. Домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ. Село это принадлежитъ къ Вишневецкому имѣнію, владѣніе которымъ оспариваютъ Толли и графъ Плятеръ. *Дворовъ:* 86, прих. 689 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу села Бакотъ въ 2 вер.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ исторіи возсоединенія уніатовъ съ православною церковію.

Вышла въ свѣтъ брошюра Профессора С.-Петербургской духовной Академіи Михаила Осиповича Кояловича подъ заглавіемъ: «Разборъ сочиненія П. О. Бобровскаго: «Русская греко-уніатская церковь въ царствованіе Императора Александра I. Историческое изслѣдованіе по архивнымъ документамъ» и указаніе на основаніи архивныхъ документовъ иной постановки всѣхъ главныхъ уніатскихъ вопросовъ того времени». Уже по приведенному заглавію можно догадаться, что въ этомъ своемъ сочиненіи (оно напечатано было предварительно въ іюньской книжкѣ «Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія» за сей годъ) почтенный профессоръ одинъ изъ симпатичнѣйшихъ ученыхъ ревнителей православія и русской народности въ юго-западномъ краѣ, желаетъ указать на недостаточную точность автора разбираемаго сочиненія въ дѣлѣ извлеченія архивныхъ данныхъ, на неполноту и неправильность выводовъ.

Помимо общаго интереса, брошюра профессора Кояловича имѣетъ для насъ и особенное значеніе: въ ней мы читаемъ между прочимъ о томъ, какую подневольную службу нѣкоторое время служило Волынское русское духовенство дѣлу польскаго просвѣщенія, дѣлу ополяченія русскаго края. Мы разумѣемъ здѣсь тѣ денежные взносы, какіе дѣлались Волынскими монастырями на такъ называемую «Волынскую

Гимназію», помѣщавшуюся въ Кременцѣ и вскорѣ превратившуюся въ лицей (Кременецкій), зданія коего унаслѣдовала потомъ Волынская духовная Семинарія. Вотъ что мы читаемъ на страницахъ 54—71 вышеупомянутой брошюры.

Въ уніатскомъ вопросѣ обнаружилось любопытное и знаменательное явленіе: какъ болѣе сильная и раньше слившаяся съ Россіей часть западной Россіи, сѣверо-восточная Бѣлоруссія выдвинула лучшихъ уніатскихъ дѣятелей, Лисовскаго, Красовскаго и Кохановича, такъ на помощь ей выступила затѣмъ другая, болѣе здоровая въ народномъ смыслѣ, область, Волынская, и разработывала уніатскій вопросъ, хотя слабѣе и съ другой стороны, но въ томъ же духѣ—освобожденія уніатовъ отъ польскаго ига. Волыни принадлежитъ честь разъясненія вопроса о такъ называемыхъ архимандріяхъ, объ освобожденіи ихъ отъ поборовъ на образованіе поляковъ и о необходимости средствъ на образованіе прямыхъ учителей народа, священниковъ, съ чѣмъ связалось и старое дѣло о базиліанскихъ монастыряхъ вообще и о правильной постановкѣ всего уніатскаго дѣла.

Нашъ авторъ могъ извлечь объ этомъ и извлекаетъ коекакія, неполныя, отрывочныя свѣдѣнія изъ сочиненій графа Д. А. Толстаго и М. Я. Морошкина; но еслибъ онъ зналъ архивныя дѣла объ этихъ вопросахъ, въ особенности дѣло архива канцеляріи оберъ-прокурора св. синода № 53 (правит. ч.), новый № 22, 352, на которое не разъ ссылается Морошкинъ, и на которое мы ему указывали годъ тому назадъ, то онъ увидѣлъ бы, что передъ ними развертывается новая картина, не уступающая по своей важности и интересу той, которую мы выше намѣтили, и призналъ бы необходимымъ отодвинуть на задній планъ и поставить въ сильной тѣни всѣхъ каноников Брестскаго капитула, которыхъ онъ вездѣ выдвигаетъ на первый планъ.

Вотъ самый указъ Екатерины II, 1795 г., который вызывалъ столько усилій закрыть излишніе уніатскіе монастыри, далъ уніатскимъ монастырямъ такую жизненность въ латинопольскомъ смыслѣ, какой они не имѣли и при польскомъ правительствѣ. Указъ этотъ требовалъ закрытія тѣхъ уніатскихъ монастырей, которые не занимаются ни просвѣщеніемъ, ни благотвореніемъ [1]). Отсюда выходило не только то, что самый

[1]) Такой взглядъ на задачи монастырей есть западноевропейскій взглядъ, выработанный латинствомъ и перешедшій въ протестантство.

злой разсадникъ унiи могъ закрѣпить свое существованiе, устроивъ у себя ничтожную богадѣльню или больницу, но, что гораздо важнѣе, монастыри унiатстkie усерднѣе прежняго стали развивать и вновь заводить у себя училища, то-есть, усиливать у себя средства полонизацiи, ибо училища у нихъ, подъ видомъ латинскихъ, были польскiя [1]). Но еще болѣе разрушительное влiянiе въ русскомъ смыслѣ указъ этотъ производилъ на ту группу унiатскихъ монастырей, которые стояли внѣ базилiанскаго ордена и, слѣдовательно, болѣе сохраняли старый русскiй строй. Это такъ-называемыя архимандрiи, бывшiя въ болѣе или менѣе прямой зависимости отъ митрополита и епископовъ. Вслѣдствiе указа Екатерины II 1795 г. и эти монастыри стали заводить у себя училища, то-есть, все тѣ же польскiя. Латиняне-поляки постарались втянуть архимандрiи въ это дѣло побольше и стали совершать одно за другимъ вопiющiя беззаконiя. Когда въ 1799 г. въ Россiю эмигрировали французскiе монахи и монахини ордена de la Trappe, занимавшiеся образованiемъ юношества, и римско-католической коллегiи приказано было назначить трапистамъ монастыри и средства для устройства мужскихъ и женскихъ училищъ, то коллегiя большую часть этой чисто латинской тягости свалила на унiатскiя архимандрiи, а когда въ слѣдующемъ 1800 г. Павелъ I выгналъ изъ Россiи траписковъ, то унiатскiя архимандрiи обязаны были продолжать платить деньги или сами вести заведенныя трапистами училища; вышла даже такая странность, что при иныхъ унiатскихъ архимандрiяхъ, мужскихъ монастыряхъ, были женскiя училища, заведенныя трапистками. Разумѣется, унiатскiя архи-

Къ греко-восточному монашеству онъ не приложимъ. Изъ православныхъ монастырей могутъ выходить, какъ и выходили, ученѣйшiе люди, изъ этихъ монастырей могутъ изливаться, какъ и изливались, обильнѣйшiя струи благотворенiй; но ни ученость, ни ученiе, ни благотворенiе не могутъ быть поставлены задачами монастырей и не вытекаютъ изъ обѣтовъ монашества. Тутъ подвиги отреченiя отъ мiра выше всего и отъ нихъ не устраняются ни малограмотные, ни даже безграмотные, притомъ для всѣхъ монаховъ обязательна нищета, у которой можетъ не быть, чѣмъ благотворить. Замѣчательно, что сознанiе неприложимости этого западноевропейскаго взгляда къ греко-восточнымъ монастырямъ пробивается въ возраженiяхъ (на проектъ Чарторыйскаго) и Лисовскаго въ 1807 г., у Тургенева въ докладѣ 1822 г., о которомъ рѣчь будетъ ниже.

[1]) Объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ Чарторыйскiй, дѣло архива канцелярiи оберъ-прокурора св. синода № 53, л. 171.

мандріи тяготились свалившимися на нихъ чужими училищами и рады были отъ нихъ освободиться. Но къ нимъ лукаво подошелъ знаменитый руководитель Чарторыйскаго, русскій тайный совѣтникъ Чацкій, и, заманивъ надеждою освободиться отъ этого чужаго ига, ловко наложилъ новое, столь же чужое, но еще болѣе тяжкое иго. Воспользовавшись извѣстнымъ благодушнымъ призывомъ императора Александра I къ гражданамъ Россійской имперіи содѣйствовать просвѣщенію и дѣлать пожертвованія на это дѣло, Чацкій обратился къ волынскимъ архимандритамъ съ предложеніемъ жертвовать на устраиваемую имъ Волынскую гимназію, вскорѣ превращенную въ лицей (Кременецкій), тѣ деньги, какія они тратятъ на училища, и освободиться отъ училищной обузы. Одни изъ архимандритовъ пошли въ эту ловушку охотно, другіе осторожно, третьи чувствовали бѣду и упирались, но имъ Чацкій предъявлялъ такой ультиматумъ: «Ежели васъ не истребило православіе, то моя философія васъ искоренитъ» [1]). Замѣтимъ, что эта угроза высказывалась въ 1803—1804 гг., когда сильно двигался на Волыни же вопросъ о сокращеніи уніатскихъ монастырей, и что ее высказывалъ сильный человѣкъ, о которомъ Кохановичъ писалъ потомъ со словъ попавшихъ въ ловушку Чацкаго архимандритовъ, что для нихъ «было довольнымъ убѣжденіемъ и принужденіемъ согласиться на это предложеніе вельможество по роду, достоинство по чину тайнаго совѣтника и визитатора школъ, софистическое велерѣчіе г. Чацкаго [2]). Чацкій, впрочемъ, вскорѣ (1804 г.) обрадовалъ жертвователей. Онъ представилъ ихъ пожертвованіе милостивому вниманію государя, и они получили высочайшую благодарность [3]). Но эта радость вскорѣ превратилась въ великую скорбь. Оказалось, что ихъ пожертвованія, даже временныя и условныя, превращены въ вѣчныя и подлежатъ притомъ взысканію по всей строгости русскихъ законовъ. Обнаружилось при этомъ и государственное прискорбное явленіе, тяжкое служебное преступленіе высокаго русскаго чиновника Чацкаго, еще болѣе высокаго сановника Чарторыйскаго, даже русскаго министра Завадовскаго, чрезъ котораго Чацкій и

---

[1]) Исторія эта разказывается въ донесеніяхъ Кохановича, Мартусевича и во многихъ докладахъ Тургенева, помѣщенныхъ въ томъ же, дѣлѣ № 53. Женская школа была въ Дерманскомъ монастырѣ и нѣкоторое время въ Оршанскомъ; тамъ же л. 1 на обор. и 5.

[2]) Л. 2.

[3]) На лл. 16—24.

Чарторыйскій [1]) обманно представляли на высочайшее воззрѣніе не только временныя и условныя пожертвованія, какъ вѣчныя, но и пожертвованія такого монастыря, который незадолго передъ тѣмъ, по высочайшему же повелѣнію, былъ назначенъ на содержаніе Луцкаго уніатскаго викарнаго [2]).

Объ этихъ вопіющихъ беззаконіяхъ пострадавшие молчали, пока жилъ могущественный Чацкій; но какъ только онъ умеръ (20-го февраля 1813 г.), такъ сейчасъ раздались вопли вынужденныхъ уніатскихъ жертвователей въ пользу польскаго просвѣщенія, и какъ недавно предъ этимъ, на защиту полонизаціи базиліанскаго ордена выступили впередъ уніатскіе архіереи, даже Кохановичъ, такъ и теперь на защиту уніатскихъ архимандрій, но уже противъ поляковъ, выступили тоже уніатскіе архіереи, съ тою еще однако разницею, что послѣдній и самый слабый въ той защитѣ. Кохановичъ, теперь выступилъ первымъ [3]), и за нимъ усердно шли не токько архимандриты пострадавшихъ монастырей, но даже преданный іезуитамъ и латинскому складу уніи его викарій, а потомъ самостоятельный Луцкій епископъ Мартусевичъ [4]), его

---

[1]) Чарторыйскій самъ говоритъ въ офиціальномъ отвѣтѣ кн. Голицыну, что доклады эти Чацкаго онъ, Чарторыйскій, представлялъ Завадовскому. Л. 163.

[2]) Это былъ Жидичинскій монастырь, назначенный Луцкому викарному по указу отъ 27 сентября 1804 г., а докладъ Чацкаго и Чарторыйскаго о пожертвованіи денегъ съ этого монастыря на Кременецкую гимназію утвержденъ 25 февраля 1805 года. Лл. 1 на об. и 17.

[3]) Дѣло № 53 и начинается письмомъ его къ кн. Голицыну отъ 27 марта 1813 г. (лл. 1—4). Кромѣ этого письма, въ дѣлѣ есть еще два письма Кохановича къ тому же кн. Голицыну, отъ 3 мая 1813 г. (л. 11) и отъ 4 сент. 1813 г. (лл. 29—30). Все подлинники. Кохановичъ, по свидѣтельству Чарторыйскаго, л. 167 на обор., и какъ подтверждаютъ это его письма, первый поднялъ дѣло о вопіющихъ беззаконіяхъ Чацкаго. П. О. Бобровскій объ этомъ же Кохановичѣ говоритъ на стр. 64: «Митрополитъ Григорій Кохановичъ, обязанный своимъ возвышеніемъ Лисовскому и самъ происходя изъ среды бѣлаго духовенства, оставался въ Жидичинѣ *спокойнымъ и безучастнымъ* зрителемъ происходившаго *и почти не руководилъ дѣлами своей церкви*».

[4]) Мартусевичъ, о которомъ самъ Чарторыйскій свидѣтельствовалъ кн. Голицыну въ отвѣтѣ ему 1821 г., что онъ, руководствуется тѣми же самыми правилами, какъ и его предмѣстникъ (л. 168), былъ самымъ дѣятельнымъ и упорнымъ противникомъ взносовъ на Кременецкую гимназію. Онъ написалъ много писемъ и донесеній, въ которыхъ иногда употреблялъ очень рѣзкія выраженія (называлъ наглыми требованія Кременецкой гимназіи) и, какъ увидимъ, высказалъ совсѣмъ новые взгляды на нужды Луцкой епархіи. Объ этомъ самомъ Марту-

полонофильствующая консисторія или, какъ ее называли поляки, капитула [1]), и даже особенно нелюбимый нашимъ авторомъ дядя Сѣмашки офиціалъ Сѣроцинскій [2]). Не одна обида, но и крайняя нужда заставляла всѣхъ этихъ уніатовъ вопіять и искать защиты. Послѣ непріятельскаго нашествія и внесеннаго имъ разоренія (въ 1812 г.), всякіе взносы, платежи, даже государственные, были крайне тяжелы [3]). Но двигатели польскаго дѣла этимъ не смягчились. Чарторыйскій ревностно вступился за дѣло Чацкаго и двинулъ противъ непокорныхъ волынскихъ архимандрій русскую государственную силу.

севичѣ П. О. Бобровскій говоритъ, что онъ измѣнилъ Лисовскому (стр. 56), что онъ, какъ и Булгакъ и Головня, относился «равнодушно, безучастно къ самымъ вопіющимъ нуждамъ своей церкви» (стр. 78 и 79, а также стр. 121), что кажется, говоритъ авторъ, единственною заслугою Мартусевича было то, что онъ быстро возвышалъ въ службѣ родственника своего, столь же вреднаго офиціала Сѣроцинскаго, Іосифа Сѣмашку (стр. 121—123, прим.).

[1]) Л. 33. Въ польскомъ подлинникѣ она названа—przeswietna (пресвѣтлая) Kapitula. Въ приложенномъ (л. 34) русскомъ переводѣ слово—пресвѣтлая выпущено.

[2]) Въ отношеніи къ управляющему министерствомъ полиціи отъ 25-го сент. 1814 г. Мартусевичъ, передавая угрозы мѣстныхъ властей приступить немедленно къ продажѣ съ аукціона всего монастырскаго имущества (Жидичинскаго монастыря), говоритъ затѣмъ: «О таковыхъ наглыхъ притѣсненіяхъ донося мнѣ, онаго монастыря администраторъ прелатъ каѳедральный Кирилъ Сѣроцинскій, проситъ подать защиту противо претензіи на упомянутое духовное имѣніе волынскимъ лицеемъ вовсе несправедливо простираемой». Л. 92 на обор.

[3]) «Крайняя необходимость принуждаетъ меня», писалъ кн. Голицыну Кохановичъ:—«утруждать высокую вашего сіятельства особу пространнымъ описаніемъ дѣла, которое Жидичинскій и другіе Луцкой епархіи архимандричьи монастыри навлеченными покойнымъ господиномъ Чацкимъ на оныя отягощеніями приводитъ въ разореніе»... Изложивъ затѣмъ Исторію этихъ отягощеній и бѣдственное состояніе этихъ монастырей послѣ войны 1812 г, Кохановичъ такъ заключаетъ свое письмо: «Описавъ первоначальное происшествіе возложеннаго на уніатскія монастыри отягощенія, отъ коего произошелъ послѣ на гимназію (Кременецкую) платежъ и вынужденныя отъ прочихъ монастырей противозаконныя записи, описавъ и нынѣшнее состояніе тѣхъ монастырей, предоставляю на прозорливое вашего сіятельства всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ благоразсмотрѣніе, въ полной вѣрѣ и упованіи будучи, что ваше сіятельство по врожденной вамъ справедливости и начальничему долгу, благоволите высокимъ своимъ покровительствомъ защитить унитскіе монастыри, освободить оныя отъ *порабощенія и платежа вовсе несправедливаго* на Кременецкую Гимназію». Первое письмо, лл. 1—4.

Пошли начеты за недоимки, судебные приговоры, экзекуціи и даже секвестры монастырскихъ имуществъ [1]). Мало того. Наложено было запрещеніе на доходы Кохановича съ Жидичинской архимандріи, а когда онъ умеръ въ 1814 г., фундушевая кременецкая коммиссія наложила запрещеніе на оставшееся послѣ него имущество и, по донесеніямъ уніатовъ, продала [2]).

Сейчасъ увидимъ, какъ эта смута расширилась, усложнилась и захватила всѣ существенные вопросы уніатской церкви; но въ своихъ первоначальныхъ размѣрахъ она прекращена была и просто, и неожиданно. Ее прекратилъ или, по крайней мѣрѣ, направилъ къ естественному, справедливому исходу св. синодъ. Одна изъ провинившихся передъ Чарторыйскимъ архимандрій, Дерманская, обращена была въ православный монастырь, и когда св. синодъ узналъ, что съ этого, теперь православнаго монастыря слѣдуетъ платить и въ пользу главной уніатской семинаріи и даже въ пользу Кременецкаго лицея, то возсталъ противъ такихъ небывалыхъ

---

[1]) 3-го мая 1813 г. Кохановичъ извѣщалъ кн. Голицына, вопервыхъ, о томъ, что «безъ всякаго сношенія съ духовнымъ начальствомъ, а кольми паче съ главнымъ духовныхъ дѣлъ правленіемъ, отбираются на гимназію монастырскія имѣнія», и, вовторыхъ, что «не требуя со стороны духовной смотрителя и инвентарей, оказывающихъ доходы, отдается имѣніе свѣтскому владѣльцу *за третію часть цѣны*», втретьихъ, что «Овручскій монастырь содержавать публичныя повѣтовыя школы, а по давнему заведенію, конвикторовъ бѣдныхъ дворянъ и монашествующихъ приходитъ въ невозможность», л. 11. Въ приложенномъ при этомъ донесеніи администратора Овручскаго монастыря говорится, что насчитаны были двойные проценты и штрафы за недоимку во взносахъ, перечисляются монастырскія деревни, взятыя въ *секвестръ*, и что все это дѣлали овручскій *исправникъ* Мевель и предводитель дворянства Головинскій. Лл. 12 и 13.

[2]) 15-го апрѣля 1814 г. Мартусевичъ писалъ кн. Голицыну: «По случаю смерти высокопреосвященнаго митрополита Кохановича, Волынская гимназія требуетъ отъ здѣшней унитской капитулы, дабы она изъ оставшагося поономъ г-ну митрополиту имѣнія, выручивъ насчитанную на монастыри Жидичинскій и Мѣлецкій, состоявшіе въ администраціи его г-на митрополита, недоимочную сумму 4570 руб. 11 коп. серебромъ, яко самый первѣйшій долгъ уплатила въ гимназію», л. 31; приложено требованіе гимназіи, лл. 33 и 34. Въ отношеніи къ министру полиціи отъ 25-го сентября 1819 г. Мартусевичъ писалъ: «...въ 1814 году марта 25-го дня... митрополитъ Кохановичъ скончался... по кончинѣ его опять возобновились претензіи со стороны гимназіи; а гражданское правительство наложило арестъ на все движимое имущество по немъ», л, 94 на обор. Въ докладѣ Тургенева отъ 24-го авгу-

взносовъ на чужое дѣло [1]), и результатомъ этого было не только прекращеніе этихъ взносовъ православнаго Дерманскаго монастыря, но и освобожденіе отъ польскаго ига всѣхъ уніатскихъ архимандрій [2]).

Вся эта невѣроятная драма развертывалась, можно сказать, передъ всѣми государственными людьми Петербурга съ 1813 по 1821 г. Цѣлыя министерства,—духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, министерство полиціи и замѣнившее его министерство внутреннихъ дѣлъ, не говоря уже о многочисленныхъ мѣстныхъ властяхъ, усердно переписывались и невольно противорѣчили одно другому. Особенно поразительно было разнорѣчіе между главнымъ управленіемъ духовными дѣлами и министерствомъ народнаго просвѣщенія, разнорѣчіе перешедшее съ 1817 г., когда образовалось изъ этихъ учрежденій одно министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, можно сказать, въ борьбу двухъ департаментовъ этого необычайнаго министерства, департамента народнаго просвѣщенія и департамента духовныхъ дѣлъ. Директоръ

ста 1822 г. говорится: «за недоимки по Жидичинскому и Мѣлецкому монастырямъ *продано* по смерти митрополита Кохановича собственное его имущество; но ни сія мѣра, *ни содержаніе экзекуцій* въ имѣніи Жидичинскаго монастыря не могли принудить и нынѣшняго Луцкаго епископа Мартусевича платить кременецкому училищу»; л. 193 на обор. Чарторыйскій въ своемъ донесеніи Голицыну утверждаетъ, что продажи не было, но и онъ не отвергаетъ наложенія запрещенія (лл. 167—168), притомъ несомнѣнно, что на доходы Жидичинской архимандріи наложено было въ 1814 г. запрещеніе, л. 217.

[1]) Л. 156, приписка къ докладу Тургенева отъ 31-го января 1822 г., гдѣ говорится о передачѣ Дерманскаго монастыря въ православное вѣдомство и объ обращеніи доходовъ его въ пользу духовныхъ училищъ Волынской греко-россійской епархіи. Въ докладѣ Тургенева отъ 4-го февраля того же года говорится: «Св. синодъ требовалъ отъ вашего сіятельства испросить высочайшее повелѣніе объ освобожденіи греко-россійской обители отъ платежа на постороннія учебныя заведенія», л. 225. Та же мысль въ нѣсколько иномъ видѣ высказана въ запискѣ, представленной въ комитетъ министровъ: «Св. синодъ», докладывалъ кн. Голицынъ, 29-го января 1824 г.,—«требуетъ отъ меня, дабы я испросилъ высочайшее повелѣніе освободить греко-россійскую обитель отъ таковаго платежа въ пользу римско католиковъ»; л. 234.

[2]) Указъ, освобождающій отъ этихъ незаконныхъ платежей и Дерманскую обращенную въ православный монастырь, и всѣ волынскія уніатскія архимандріи съ обращеніемъ доходовъ сихъ послѣднихъ на нужды духовенства уніатской Луцкой епархіи, подписанъ 16-го іюня 1824 г.; л. 241.

перваго Поповъ писалъ рядъ бумагъ, даже повторительныхъ, требуя возвратить такія-то бумаги или дать знать, что сдѣлано по такимъ-то запросамъ. Директоръ духовныхъ дѣлъ Тургеневъ мало обращалъ вниманія на эти бумаги, а все представлялъ доклады кн. Голицыну и уже послѣ нихъ иногда слалъ бумаги въ департаментъ народнаго просвѣщенія [1]).

Эти недоразумѣнія двухъ департаментовъ вѣрно отражали недоразумѣнія и разъединеніе во всей тогдашней правительственной средѣ; но нужно сказать къ чести и того времени, что въ русской правительственной средѣ, хотя и медленно, но сильнѣе и яснѣе выступала правда, которой даже слѣдовъ не видно въ средѣ людей партіи Чарторыйскаго. Правительство постепенно признавало правду уніатовъ [2]). Но, кромѣ этого, передъ глазами русскихъ государственныхъ людей выяснились еще болѣе широкія требованія правды, имѣвшія не одно нравственное, но и государственное значеніе. Передъ глазами русскихъ государственныхъ людей, близко наблюдавшихъ эти дѣла и способныхъ уразумѣвать ихъ, разстилалось въ одну сторону громадное поле предпріятій Чарторыйскаго ополячить всю западную Малороссію не только черезъ высшее и среднее образованіе, но и черезъ приходскихъ учителей, домашнихъ учительницъ и даже повивальныхъ бабокъ [3]); въ другую же сторону выступали изъ Луцкой епископіи не смѣло, неясно уніатскія предпріятія и попытки возсоздать старое, но въ эти несмѣлыя и неясныя очертанія русскіе глаза должны были впиваться, какъ во вновь открывающіяся жемчужины русской жизни, сохранившіяся даже въ волынскомъ уніатствѣ, казалось, совсѣмъ разбитомъ и отъ русскихъ православныхъ, и отъ латинопольскихъ ударовъ.

---

[1]) Запросы Попова, лл. 87, 90 (продолженіе), 101, 134; отвѣты Тургенева лл. 152, 156.

[2]) Это признаніе выступаетъ яснѣе и яснѣе во всѣхъ почти докладахъ Тургенева, лл. 127, 150—151, 197—198.

[3]) Предпріятія эти уже довольно ясно очерчиваются въ записяхъ архимандритовъ, изъявлявшихъ готовность жертвовать въ пользу Волынской гимназіи,—записяхъ, которыя и Кохановичъ, и Мартусевичъ не безъ основанія называли вынужденными Чацкимъ, слѣдовательно, выражавшими его же взгляды. Даже въ записи осторожнаго Жидичинскаго архимандрита Корсака есть высокопарныя выраженія о томъ, что Чацкій ревностнѣйшій и усерднѣйшій почитатель наукъ, кои суть существеннымъ всякаго края ощастливленіемъ и благомъ; л. 10. Во всей широтѣ идеализацію Чацкаго и Чарторыйскаго увидимъ ниже.

Чацкій навѣрное зналъ, что въ Малороссіи даже подъ уніатскою монашескою оболочкой могутъ скрываться преданія Хмельницкаго, Гонты и другихъ борцовъ противъ Польши; поэтому онъ налегъ на малороссійскія архимандріи такъ круто и даже, какъ однажды повторилъ Мартусевичъ слова Сѣроцинскаго, нагло. Но онъ понималъ, что этого мало, что эти монахи все-таки будутъ считать чужимъ для себя дѣломъ тѣ услуги польской шляхты, которыхъ онъ отъ нихъ требовалъ, что нужно дѣйствовать сильнѣе и на убѣжденія малороссійскихъ монаховъ и не однимъ велерѣчіемъ или схоластическою философіей. Какъ опытный и даже ученый юристъ, онъ обратился къ праву и откопалъ польскій законъ XVI вѣка, по которому выходило, что уніатскіе монастыри, въ которыхъ мало монаховъ, обязаны завести училища для шляхты, слѣдовательно, нечего объ этомъ и разсуждать. Но и это вразумленіе оказалось безсильнымъ. Кохановичъ безъ труда разбилъ эту юридическую софистику [1]) и высказалъ такую мысль: «Если уже нельзя освободить монастыри отъ платежа, то пусть будутъ таковыя пожертвованія обращены на фундушъ семинаріи Луцкой епархіи, котораго она не имѣетъ; того самая справедливость требуетъ, дабы часть доходовъ отъ духовныхъ имѣній употреблялась на усовершенствованіе въ наукахъ готовящихся къ духовному званію» [2]). А преемникъ Кохановича, Мартусевичъ, отъ котораго, по видимому, никакъ нельзя было ожидать ни выходки противъ польской шляхты, ни народнаго разумѣнія нуждъ хлопа, выступилъ съ такою теоріей, которая составляла неслыханную новость, и за которую сейчасъ же ухватился 2-й департаментъ римско-католической коллегіи почти въ томъ же составѣ (но безъ Булгака), какой подписалъ было вышеуказанное возстановленіе Польши; въ эту теорію, несомнѣнно, какъ увидимъ, впились глазами, какъ въ жемчужину, Тургеневъ и Карташевскій.

Въ опредѣленіи 2-го департамента римско-католической коллегіи отъ 31-го мая 1815 года приводится донесеніе Кохановичу нареченнаго епископа Луцкаго Мартусевича отъ 23-го февраля 1814 года, въ которомъ, между прочимъ, говорилось, что «взимаемая съ базиліанскихъ монастырей на свѣтскія училища, а именно, на Кременецкую гимназію, подать ни мало не относится къ пользѣ духовенства» (уніатскаго),

---

[1]) Первое письмо Кохановича къ кн. Голицыну, л. 2.
[2]) Письмо отъ 4-го сентября 1813 г., л. 30.

что, по мнѣнію его, епископа Мартусевича, «просвѣщеніе простолюдиновъ зависитъ непосредственно отъ ихъ духовныхъ учителей, а сихъ знаніе должно быть совершеннымъ и непредосудительнымъ, что затѣмъ усмотрѣніе средствъ къ усовершенствованію оныхъ самая необходимость и польза требуютъ и мѣстныя обстоятельства способствуютъ» [1]). Затѣмъ, перечисливъ разныя суммы, пожертвованныя на Луцкую семинарію, обезпеченныя на разныхъ имѣніяхъ, съ которыхъ проценты постепенно прекращались [2]), Мартусевичъ проситъ учинить, куда слѣдуетъ, представленіе объ утвержденіи этихъ суммъ на Луцкую семинарію, «равно какъ и о томъ, чтобы производящійся съ базиліанскихъ монастырей платежъ на Кременецкую гимназію, въ которой духовные ученики не содержатся, могъ быть обращенъ на просвѣщеніе духовнаго юношества» [3]). 2-й департаментъ римско-католическій нашелъ совершенно справедливымъ представленіе Мартусевича и постановилъ просить начальство о защитѣ и возвращеніи на Луцкую семинарію всѣхъ завѣщанныхъ капиталовъ и платежей, наложенныхъ на архимандріи въ пользу Кременецкой гимназіи, которую тоже призналъ безполезною для уніатскаго духовенства, а въ 5-мъ параграфѣ этого постановленія прямо говорится: «Благоволено бъ было дозволить завести, или паче возстановить Луцкую епархіальную семинарію и содержать въ оной соотвѣтственное фундушу количество учениковъ, желающихъ воспріять священническій санъ, съ нужнымъ числомъ учителей и всѣми соотвѣтственными тому заведенію снарядами», учебными предметами [4]). То-есть, въ Луцкой епархіи еще въ 1813 году обнаружилась та же борьба съ поляками для защиты отъ нихъ уніатовъ, съ какой началъ свою дѣятельность Лисовскій, та же забота о насущной потребности

---

[1]) Лл. 42—43.

[2]) Мартусевичъ подробно перечисляетъ эти суммы и ихъ исторію, именно: 1) складку духовенства Луцкой епархіи 4,000 злотыхъ, проценты съ которой шли до 1811 года, и на нихъ обучались клирики, поступающіе въ священники, каковыхъ клириковъ теперь, 1814 года, обучается 8 на своемъ содержаніи; 2) сумму въ 10,000 злотыхъ, записанную самимъ Мартусевичемъ въ 1805 году въ пользу епархіи въ распоряженіи епископа Левинскаго, который назначилъ ее на семинарію; 3) сумму въ 252,459 злотыхъ офиціала Примовича; 4) сумму въ 66.500 злотыхъ, записанную митрополитомъ Кишкою подъ спеціальнымъ названіемъ—семинарской; лл. 43—44.

[3]) То же дѣло № 53, лл. 44—45.

[4]) Л. 52. Опредѣленіе коллегіи отъ 31-го мая 1815 года.

уніатовъ, духовной семинаріи, и то же отсутствіе принципіальной борьбы съ монашествомъ [1]). Завѣты Лисовскаго, Красовскаго ожили въ Луцкой епархіи не только при Кохановичѣ, но даже при Мартусевичѣ.

Въ то же самое время, когда передъ глазами русскихъ государственныхъ людей были такъ ясны противоположныя стремленія латино-польскія и грекоуніатскія, и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ ясна была правда и русская польза на сторонѣ послѣднихъ, когда даже кн. Голицынъ еще въ 1821 году, подготовленный Тургеневымъ [2]), «изволилъ (слова другаго доклада Тургенева) уважить разныя нужды бѣлаго унитскаго духовенства, особенно же крайній недостатокъ фундушей для содержанія унитскихъ епархіальныхъ семинарій» [3]), вдругъ дѣло опять усложнилось по винѣ ли самого же кн. Голицына, или это была опять западня Тургенева для Чарторыйскаго, не извѣстно. Самъ ли кн. Голицынъ надумалъ или Тургеневъ навелъ его отложить рѣшеніе дѣла волынскихъ архимандрій до «общаго разсмотрѣнія о фундушахъ базиліанскихъ монастырей [4]), и для этого собрать новыя свѣдѣнія», за которыми 10-го декабря 1821 года кн. Голицынъ и обратился къ Чар-

---

[1]) Въ дѣлѣ № 53, на лл. 108 и 109 помѣщено довольно длинное письмо Мартусевича къ кн. Голицыну, въ которомъ излагается исторія Луцкой епископіи, богатой въ старыя времена и страшно бѣдной съ возстановленія ея въ 1798 году. Епископъ кое-какъ жилъ съ своею консисторіей сначала въ Почаевскомъ монастырѣ, потомъ въ Жидичинскомъ, котораго архимандритъ Корсакъ потому и возведенъ былъ въ офиціалы, а потомъ въ викарные, чтобы не выживалъ изъ своего монастыря епархіальнаго управленія, о чемъ онъ однако напоминаетъ епископамъ. Отсюда, конечно, и вышли дружелюбныя отношенія Луцкихъ епископовъ съ базиліанами, а бѣдствія архимандрій отъ Чацкаго естественно еще больше скрѣпляли эти дружелюбныя отношенія. Мѣсто, гдѣ были показаны годъ и число этого письма, оторвано (форма листа шире другихъ листовъ дѣла и края его пострадали), но оно писано не позже 1820 года. Подлинникъ. Нужно еще замѣтить, что въ такъ-называемой русской базиліанской провинціи (то-есть, малороссійской) меньше было монаховъ изъ латинянъ, чѣмъ въ другихъ базиліанскихъ провинціяхъ. См. дѣло архива канцеляріи оберъ-прокурора св. синода, № 342 (прав. части).

[2]) Л. 127, въ докладѣ Тургенева отъ 13-го января 1821 года.

[3]) Л. 151, въ докладѣ Тургенева отъ 3-го ноября 1821 года

[4]) Въ докладѣ, сейчасъ указанномъ, сначала говорится, что кн. Голицынъ высказалъ эту мысль, а нѣсколько ниже самъ Тургеневъ находитъ, что это «всего удобнѣе», л. 150 на оборотѣ.

торыйскому [1]), при чемъ давалъ ему деликатно возможность благополучно выйдти изъ затрудненія и спрашивалъ: не можетъ ли Кременецкій лицей обойдтись безъ взносовъ уніатскихъ архимандрій. Тургеневъ предлагалъ при этомъ попросить у Чарторыйскаго «свѣдѣній о штатѣ сего училища и его доходахъ, а также какимъ образомъ оно могло столь долгое время обойдтись безъ пособія отъ базиліанскихъ монастырей», но кн. Голицынъ не согласился на это прибавочное требованіе, очевидно, неделикатное съ его точки зрѣнія [2]).

Чарторыйскій воспрянулъ духомъ и съ юношескою энергіей и быстротой взялся за дѣло. Онъ поднялъ на работу Кременецкій лицей, Виленскій университетъ и весьма скоро [3]) составилъ и отправилъ кн. Голицыну отвѣтъ, очень объемистый (копія его почти на 19 листахъ) и весьма разработанный по богатству фактовъ и обдуманныхъ соображеній [4]).

На вопросъ: не можетъ ли Кременецкій лицей обойдтись безъ уніатскихъ пожертвованій, Чарторыйскій отвѣчаетъ рѣшительнымъ отказомъ, доказываетъ крайнюю, неотложную нужду въ нихъ лицея, требуетъ даже заставить дѣлать обѣщанные взносы съ имуществъ и тѣхъ уніатскихъ монастырей, которые уже обращены въ православіе. Тутъ же излагается исторія этихъ взносовъ, опровергаются возраженія луцкихъ уніатскихъ властей, доказывается, что послабленіе имъ было бы дурнымъ примѣромъ для другихъ жертвователей и пагубнымъ для лицея, при чемъ живописуются благодѣтельныя учрежденія его [5]),

---

[1]) Объ этомъ говорится въ самомъ началѣ отвѣта Чарторыйскаго на этотъ вызовъ, л. 159.

[2]) Лл. 150—151. Объ этомъ замѣчено на докладѣ рукою Тургенева.

[3]) Вспомнимъ, что запросъ подписанъ 10-го декабря 1821 года. Отвѣтъ помѣченъ 24-мъ апрѣля 1822 года. Къ сожалѣнію, въ дѣлѣ № 53 не подлинникъ, а копія отвѣта Чарторыйскаго, не знаемъ и бумагъ его въ Кременецъ, такъ что не можемъ сказать, когда запросъ и отвѣтъ получены (помѣты нѣтъ), когда начались и кончились сношенія съ Кременцомъ и не можемъ высчитать точно времени, въ которое составленъ отвѣтъ.

[4]) Отвѣтъ Чарторыйскаго помѣщенъ на лл. дѣла № 53, 159—178.

[5]) «Въ означенной суммѣ (15,420 р. с.) заключаются», писалъ Чарторыйскій,—приношенія базиліанскими архимандритами назначенныя, а соразмѣрно симъ доходамъ, число учителей и другіе институты отчасти уже заведены, и къ обзаведенію прочихъ сдѣланы нужныя приготовленія: и хотя Волынская гимназія существовала безъ полученія полныхъ взносовъ отъ архимандритовъ, но по пріостановленіи сего и другихъ платежей, лишилась она всякой возможности пол-

и Чарторыйскій выражаетъ надежду, что кн. Голицынъ «для наведенія духовенства (уніатской Луцкой епархіи) на путь, съ котораго совращаться бы не надлежало, и для сохраненія въ немъ истинно христіанскаго стремленія къ просвѣщенію народа, къ коему оно руководствовать его должно», благоволитъ преклониться къ его, Чарторыйскаго, мнѣнію [1]).

За этими смѣлыми шагами къ защитѣ вопіющаго дѣла слѣдуетъ еще болѣе смѣлый отвѣтъ на другой вопросъ касательно «общаго соображенія о базиліанскихъ монастыряхъ и ихъ фундушахъ». Здѣсь необычайная идеализація благодѣтельности базиліанскаго ордена совершенно въ духѣ Булгака и базиліанскихъ провинціаловъ, какъ они это высказали по поводу указа коллегіи 1810 г.; но кромѣ того, еще—государственныя соображенія о широкой сѣти учебныхъ заведеній до самыхъ низшихъ, народныхъ училищъ включительно, поддерживаемыхъ базиліанами, о вредѣ колебать такія благія для государства дѣла, при чемъ очень осуждаются покушенія бѣлаго духовенства на монастырскія имущества и высказывается даже опасеніе, что потомки жертвователей на базиліанскіе монастыри, видя измѣненіе назначенія пожертвованныхъ имуществъ, могутъ требовать возвращенія ихъ себѣ. Затѣмъ вдругъ всплываетъ неожиданно старое дѣло, оставленный, по высочайшему повелѣнію, навсегда въ бездѣйствіи [2]) проектъ Чарторыйскаго 1806 г. о преобразованіи базиліанскаго ордена изъ аскетическаго въ воспитательный, объ утвержденіи его въ такомъ видѣ навсегда и о признаніи всѣхъ его имуществъ нераздѣльнымъ достояніемъ этого ордена [3]).

Мы не знаемъ, какимъ образомъ позволилъ себѣ теперь такіе смѣлые шаги Чарторыйскій, которому могло быть извѣ-

---

наго заведенія тѣхъ институтовъ, какіе уставомъ назначены, каковые суть: 1-е конвиктъ для кандидатовъ образуемыхъ въ приходскіе учителя; 2-е школа для дѣвицъ приготовляемыхъ къ должностямъ наставницъ и учительницъ по обывательскимъ домамъ; 3-е школа земледѣлія; 4-е хирургіи; 5-е повивальнаго искусства и 6-е скотолѣченія... Польза съ тѣхъ заведеній, для *всего государства* проистекать имѣющая, не можетъ придти въ сравненіе съ личными нѣсколькихъ лицъ выгодами». Л. 169.

[1]) Л. 170 на обор.

[2]) Чарторыйскій, слѣдовательно, опять совершилъ служебное преступленіе: не испросивъ напередъ разрѣшенія, представилъ дѣло навсегда запрещенное.

[3]) Отвѣтъ на вопросъ о базиліанскихъ монастыряхъ вообще начинается на оборотѣ л. 170; пункты проекта 1806 г. на лл. 175—177.

стно, какъ въ русскомъ правительствѣ сказывается разумѣніе уніатскихъ дѣлъ и къ чему оно направляется. Но на чемънибудь онъ основывалъ надежду, что эта смѣлость возьметъ свое. Можетъ быть, изгнаніе іезуитовъ, съ которымъ соединялась передача ихъ училищъ Чарторыйскому и его любимымъ базиліанамъ, да политическая расшатанность тогдашняго русскаго общества давали Чарторыйскому надежду, что его будто бы консервативная учебная система будетъ принята благосклонно. Но надежды его, на чемъ бы онѣ ни опирались, оказались тщетными. Коса наскочила на камень, даже на два камня сразу.

Тургеневъ и Карташевскій дали надлежащее вниманіе этому отвѣту Чарторыйскаго, приложили къ нему много труда, сдѣлали нужныя справки и составили докладъ, по истинѣ достославный, который давно слѣдовало бы напечатать съ надлежащими указаніями тѣхъ источниковъ, которыми они пользовались, и на которые иногда ссылаются, а это было бы важно потому особенно, что тогда было бы для всякаго очевидно, какимъ глубокимъ знаніемъ уніатскихъ дѣлъ они обладали. Они разбили и разбросали по сторонамъ весь отвѣтъ и особенно возобновленный въ немъ проектъ Чарторыйскаго о преобразованіи базиліанскаго ордена. Они установили твердо правильный взглядъ на базиліанскій орденъ, какъ на уніатское учрежденіе, нужное для уніатской церкви, а не для другихъ задачъ и цѣлей [1]). Отсюда выходило, что вступленіе въ уніатское монашество латинянъ нужно запретить [2]), свѣтское обученіе въ немъ признать не существеннымъ, подлежащимъ изъятію [3]), направить силы и средства ордена на воспитаніе уніатовъ, почему монастыри излишніе, особенно созданные изъ приходовъ, закрыть и учредить при главнѣйшихъ изъ оставляемыхъ монастырей уніатскія семинаріи и монаше-

---

[1]) «Нѣкоторыя другія дѣла по части уніатскаго исповѣданія, представленныя къ разрѣшенію, имѣютъ связь съ этимъ предметомъ (проектомъ Чарторыйскаго) и предполагаютъ надобность *поставить твердое основаніе,* въ какихъ отношеніяхъ слѣдуетъ споспѣшествовать бѣлому духовенству и въ какихъ монашествующему», говорится въ докладѣ; л. 183 на обор. На л. 189 говорится: «итакъ, нужно обратить базиліанскій орденъ къ сей первой и существенной его обязанности—воспитывать духовное уніатское юношество, отъ чего монахи вовсе уклонили себя».

[2]) Л. 189 на оборотѣ.

[3]) Л. 188 на оборотѣ.

скіе новиціаты, чтобы семинаріи давали образованныхъ священниковъ, а желающихъ принять монашество передавали бы въ новиціаты [1]).

Убѣдительность этого доклада была такъ велика, что его утвердилъ кн. Голицынъ, кромѣ одного пункта о допущеніи въ будущемъ преобразованномъ базиліанскомъ орденѣ общаго для всѣхъ базиліанскихъ монастырей провинціала, пункта, потому ли не поставленнаго, чтобы доставить кн. Голицыну удовольствіе на что-либо не согласиться, что-либо исключить, или потому, что Тургеневъ желалъ держать базиліанъ въ своихъ рукахъ [2]). Результатомъ этого доклада и было новое запрещеніе 1822 г. принимать въ базиліанскій орденъ латинянъ и извѣстное намъ правительственное постановленіе того же года преобразовать базиліанскій орденъ и на его средства устроить духовныя семинаріи и вообще улучшить положеніе бѣлаго уніатскаго духовенства.

Вотъ какъ создавалась и укрѣплялась постановка всѣхъ главныхъ вопросовъ уніатской церкви къ тому времени, когда члены Брестскаго капитула стали выступать съ теоріей принципіальной борьбы съ базиліанскимъ орденомъ, и когда они, по вызову правительства, создали въ 1823 г. систему образованія по началамъ системы Чарторыйскаго и въ единеніи съ его главнымъ средоточіемъ, Виленскимъ университетомъ, не зная, что Чарторыйскій въ это время уже вѣроломно измѣнялъ имъ [3]). Понятно, что въ Петербургѣ особенно такія лица, какъ Тургеневъ и Карташевскій, должны были весьма неблагосклонно смотрѣть на этихъ дѣятелей, забывшихъ завѣты Лисовскаго и Красовскаго и сотрудничавшихъ жалкимъ образомъ съ вѣроломнымъ даже къ нимъ Чарторыйскимъ. Съ первыхъ дней министерства Шишкова эта неблагосклонность

---

[1]) Л. 189.

[2]) Нашъ авторъ нашелъ у графа Толстаго просто лишь слабый намекъ на эти дѣла (т. 2-й, стр. 372) и повторилъ за нимъ двѣ ошибки: будто запрещеніе принимать латинянъ въ базиліанскій орденъ сдѣлано въ 1812 г. и будто бы кн. Голицынъ не утвердилъ предположеній Тургенева о *немедленномъ* закрытіи многихъ базиліанскихъ монастырей и объ образованіи изъ оставляемыхъ одной провинціи вмѣсто трехъ; у автора, стр. 132.

[3]) П. О. Бобровскій въ статьѣ своей «Антоній Сосновскій» разсказываетъ, что Чарторыйскій около этого времени любезно сносился съ брестскими канониками и знакомился съ ихъ реформаторскими проектами. *Лит. Епарх. Вѣд.* 1890 г., № 10.

могла усилиться [1]), а съ началомъ новаго царствованія, брестскихъ реформаторовъ уніи легко могла постигнуть даже бѣда, и могло случиться, что Іосифу Сѣмашкѣ не пришлось бы потомъ низводить ихъ съ первыхъ мѣстъ. Дѣло было бы сдѣлано до него. Историкъ, конечно, остановился бы съ изумленіемъ и сожалѣніемъ передъ такимъ стремительныхъ паденіемъ съ высоты идеализаціи въ суровую дѣйствительность. Онъ, конечно, нашелъ бы и смягчающія ихъ вину обстоятельства. Онъ указалъ бы, что въ этой западной части уніатской церкви уніатамъ труднѣе было, чѣмъ гдѣ-либо, бороться съ поляками-латинянами. Здѣсь они совсѣмъ были въ польскихъ рукахъ, и Чарторыйскій такъ сумѣлъ ихъ поставить, что казался имъ надежнѣйшимъ благодѣтелемъ. Далѣе. Базиліанскій вопросъ здѣсь больше, чѣмъ въ другихъ областяхъ западной Россіи, былъ для бѣлаго уніатскаго духовенства вопросомъ о хлѣбѣ и уніатскомъ существованіи, потому что нигдѣ въ другихъ областяхъ базиліане не превратили въ свои монастыри столько приходскихъ церквей, какъ здѣсь, и нигдѣ среди базиліанъ не было столько латинянъ-поляковъ (въ Литовской базиліанской провинціи латиняне составляли больше половины здѣшнихъ базиліанъ; дѣло № 342). Наконецъ, для этой борьбы у самихъ здѣшнихъ уніатовъ было меньше хорошей, русской уніатской силы, потому что среди нихъ было слишкомъ много людей, вытѣсненныхъ изъ другихъ областей громаднымъ православнымъ напоромъ съ юго-запада и сѣверо-запада при Екатерининскихъ возсоединеніяхъ, и они, эти болѣе другихъ фанатическіе уніаты, сильно боялись за существованіе уніи и въ этой западной уніатской полосѣ. Но, обозрѣвая всю совокупность наличныхъ историческихъ показаній, историкъ долженъ былъ бы признать, что въ этомъ паденіи виноваты и сами брестскіе каноники. Они могли знать, что происходило въ Петербургѣ. Ихъ члены засѣдали въ уніатскомъ департаментѣ коллегіи, они съ ними сносились; они даже посылали въ Петербургъ депутаціи [2]). Есть извѣстіе, что главнѣйшій изъ нихъ, Сосновскій, сносился и съ Луцкимъ епископомъ Мартусевичемъ [3]). Они могли во время одуматься и возвратиться къ завѣтамъ Лисовскаго и Красов-

[1]) Тургенева при Шишковѣ уже не было, но былъ и занималъ его мѣсто Карташевскій.

[2]) Самъ авторъ не разъ указывалъ на это.

[3]) Самъ авторъ передаетъ это. *Лит. Еп. Вѣд.* 1889 г., № 45, стр. 390.

*

скаго. Есть извѣстіе, что нѣкоторые изъ нихъ предчувствовали перемѣну и свою бѣду [1]). Этимъ, конечно и нужно объяснять поправки къ проекту 1823 г., сдѣланныя въ трактатѣ Сосновскаго въ 1824 г., но не это ихъ спасло. Ихъ спасъ и доставилъ имъ возможность еще нѣсколько лѣтъ быть на видной сценѣ профессоръ Бобровскій, хотя и подвергшійся опалѣ по стараніямъ своихъ виленскихъ враговъ и по собственной неосторожности. Видный славистъ, знакомый русскимъ ученымъ и покровителямъ русской науки, Румянцову, Востокову, Кеппену, самому Шишкову, онъ не могъ не вызывать благосклоннаго вниманія и довѣрія у министра, такого ревностнаго любителя славянской и русской старины и ратоборца за русскія начала, какимъ былъ Шишковъ. Бобровскій, безъ сомнѣнія, и ослабилъ впечатлѣніе отъ реформаторскихъ грѣховъ брестскихъ канониковъ, и достовѣрно извѣстно, что онъ вліялъ на измѣненіе болѣе рѣзкихъ ихъ принциповъ. Такъ, онъ ослаблялъ ихъ принципіальную борьбу съ базиліанами [2]), возвышалъ значеніе церковно-славянскихъ обрядовъ и необходимость ихъ научнаго изученія [3]). Въ этомъ отношеніи, то-есть, въ уваженіи къ церковно славянскимъ обрядамъ онъ несомнѣнно приближался къ Лисовскому и Красовскому но не могъ приблизиться къ нимъ по другому пункту. Онъ и самъ не стремился, и другихъ не призывалъ быть русскими [4]). Онъ мирилъ съ церковно-славянскою уніатскою обрядностью польскую цивилизацію съ ея языкомъ включительно и дѣлалъ въ этомъ отношеніи одну лишь уступку—народнымъ нарѣчіямъ западной Россіи [5]), но эту уступку дѣлали и дѣлаютъ всѣ

---

[1]) Наша статья прошедш. года. *Церк. Вѣстн.* № 12.

[2]) П. О. Бобровскій приводитъ объ этомъ письмо профессора М. К. Бобровскаго, къ сожалѣнію, не полное. Историко-біографич. очеркъ М. К. Бобровскаго, стр. 75—76.

[3]) У автора въ разсматриваемой книгѣ не разъ объ этомъ говорится (см. въ его указателѣ подъ словомъ—Бобровскій, М. К), а также въ его статьѣ «Антоній Сосновскій», и можно сказать, во всѣхъ его статьяхъ, написанныхъ въ прошедшемъ 1889 г.

[4]) Это со всею ясностью, даже поразительною ясностью сказалось, когда профессоръ Бобровскій возсталъ, зачѣмъ въ новоустроенной Іосифомъ Сѣмашкой Жировицкой семинаріи ввели преподаваніе на русскомъ языкѣ и по русскимъ учебникамъ. Мы недавно разъясняли это въ нашемъ разборѣ вышеназваннаго сочиненія нашего автора: Историко-біографич. очеркъ М. К. Бобровскаго. *Церк. Вѣстн.* №№ 11 и 12.

[5]) Нашъ авторъ въ томъ же «очеркѣ» разказываетъ, какъ М. К. Бобровскій говорилъ въ своей приходской церкви, въ Шерешевѣ поученія народу на малороссійскомъ нарѣчіи.

болѣе умные поляки. Поэтому защита народа западной Россіи отъ полонизма была для профессора Бобровскаго не возможна. Онъ самъ былъ на дѣлѣ полякъ и держался поляковъ, какъ и всѣ главнѣйшіе члены Брестскаго капитула, особенно Сосновскій, Янковскій. На этомъ пути профессоръ Бобровскій стоялъ страшно далеко не только отъ Лисовскаго, Красовскаго и Кохановича, но даже позади Мартусевича, все-таки боровшагося съ поляками. Наконецъ, извѣстно, что мысли о возсоединеніи онъ не желалъ допускать, какъ главнѣйшій, современный ему дѣятель и другъ его Сосновскій. Во всемъ этомъ и разгадка, почему даже такой авторитетный ученый, какъ профессоръ Бобровскій, не могъ ни исправить своихъ союзниковъ, ни самъ занять мѣсто виднаго дѣятеля въ послѣдніе годы уніи и долженъ былъ сразу и вмѣстѣ съ ними уступить, когда выступилъ Іосифъ Сѣмашко, который наслѣдовалъ не плоды трудовъ брестскихъ каноников, какъ утверждаетъ авторъ, а завѣты Лисовскаго, Красовскаго, и отъ себя присоединилъ къ нимъ новое начало, завѣтъ всей исторіи западной Россіи, возсоединеніе съ русскою православною церковью.

Хотя П. О. Бобровскій не изучалъ тѣхъ архивныхъ дѣлъ, изъ которыхъ мы извлекли факты, заставляющіе дать совсѣмъ иную постановку, чѣмъ даетъ онъ, всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ уніатской церкви въ настоящемъ столѣтіи, но въ дѣлахъ архива уніатской коллегіи и въ указываемыхъ имъ сочиненіяхъ онъ находилъ хотя и неполные, отрывочные, но такіе факты, которые могли его побудить, по крайней мѣрѣ, задуматься и осторожнѣе выдвигать на первое мѣсто членовъ Брестскаго капитула. Неизбѣжно возникаетъ вопросъ: почему вышло иначе?

Всякій внимательный читатель книги г. Бобровскаго можетъ замѣтить, что хотя авторъ указываетъ много архивныхъ дѣлъ и извлекаетъ изъ нихъ разныя свѣдѣнія, по преимуществу справочныя, но что исторію уніатской церкви онъ пишетъ главнымъ образомъ на основаніи писемъ тѣхъ уніатскихъ дѣятелей, которыхъ считаетъ главными двигателями уніатскихъ реформъ. На основаніи этихъ писемъ онъ составилъ себѣ понятіе объ уніатскихъ вопросахъ двадцатыхъ годовъ, нашелъ имъ какъ бы подтвержденіе въ офиціальныхъ бумагахъ тѣхъ же дѣятелей и сталъ бросать ретроспективно выработанныя здѣсь воззрѣнія на прежнихъ уніатскихъ дѣятелей и ихъ дѣла. Письма уніатовъ двадцатыхъ годовъ, собранныя

авторомъ, конечно, любопытный матеріалъ, и изъ него можно извлечь любопытныя подробности; но они требуютъ строгой критики и тщательнаго сличенія съ другими источниками, болѣе надежными,—иначе пришлось бы писать исторію дѣятелей по ихъ собственнымъ показаніямъ. Въ этомъ, по нашему мнѣнію, и скрывается разгадка тѣхъ воззрѣній, какія авторъ высказываетъ по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ уніатской церкви, и тѣхъ щедрыхъ похвалъ, какія авторъ не по заслугамъ раздаетъ членамъ Брестскаго капитула.

Царская Семья въ гостяхъ у Волынскаго крестьянина.

(Эпизодъ изъ недавняго пребыванія Государя Императора на Волыни) *).

29-го Августа сего 1890 года, во время большихъ Волынскихъ маневровъ, удостоившихся Царскаго посѣщенія, случилось Государю Императору со Своею Августѣйшею Семьею проѣзжать чрезъ *село Жорновъ* Дубенскаго уѣзда. Въ это время пошелъ сильный дождь. По приказанію Государя, кучеръ остановился у первой попавшейся крестьянской хаты. Тутъ у хаты *«громада»* Жорновскихъ крестьянъ встрѣтила Государя съ хлѣбомъ-солью, и Государь съ Семьею вошелъ въ мужицкую хату. Хозяинъ-мужикъ не растерялся, подалъ скамейки, очистилъ лавку, и Царственныя особы усѣлись вокругъ стола. Хозяинъ предложилъ Высокимъ Гостямъ отвѣдать домашняго хлѣба. Гости ломали хлѣбъ и ѣли.... Государыня, не видя долгое время хозяйки дома, спрашиваетъ,—«гдѣ она, почему не является и какъ бы увидѣть ее?» Мужъ-хозяинъ отвѣчалъ, что онъ не знаетъ, куда ушла хозяйка. Царица все-таки продолжала спрашивать про хозяйку дома лицъ Царской свиты, расположившихся въ сѣняхъ хаты. Хозяина стали осаждать вопросами. Въ числѣ другихъ приступилъ къ нему съ вопросомъ мѣстный помощникъ исправника—малороссъ. «Слушай, дядьку, де твоя баба,—скажи правду», спросилъ онъ. «Выбачайте, дурна баба якъ зобачила, что такъ много ѣдетъ офицеровъ на дворъ, тай и сховалась въ комору», сказалъ мужикъ. «А дежъ та комора»? «Озде въ синяхъ», отвѣчаетъ

---

*) Эпизодъ этотъ сообщилъ священникъ с. Погорѣлецъ Дубенскаго уѣзда о. Іоаннъ *Бычковскій*.

мужикъ. Тогда полицейскіе отворяютъ комору и выводятъ оттуда бабу. Баба Царю и Царицѣ въ ноги упала. «*Ну, что ты, хозяюшка спряталась, а мы вотъ къ тебѣ въ гости,— принимай*», сказала Государыня. Баба, набравшись духу, объяснилась, что испугалась офицеровъ, да и опять въ ноги Гостямъ поклонилась. «*Ну, принимай же, какъ гостя, Меня*», сказалъ ей Государь. «Заразъ», сказала засуетившаяся баба. Поставила она на столъ хлѣба, сметаны, да соли, и давай цѣловать руки у Царя и Царицы, прося ихъ кушать, что Богъ послалъ. Августѣйшіе Гости отвѣдали хлѣба-соли.... Государь милостиво распрашивалъ хозяина, кто онъ, и оказалось, что онъ —отставной солдатъ, Замойскаго полка, участвовалъ въ Севастопольской войнѣ, былъ въ дѣлахъ и имѣетъ раны, но знака отличія не имѣетъ. Тутъ же Государь Самъ лично осмотрѣлъ раны ветерана-воина и велѣлъ записать его фамилію для наведенія справки о томъ, почему сего воина раненаго отпустили безъ знака отличія. Царь и Царица поблагодарили громаду Жорновскую за хлѣбъ-соль и особо хозяина и робкую хозяйку за пріютъ отъ дождя и уѣхали съъ Семьей въ дальнѣйшій путь. *Н. Т-чъ.*

Учебно-ремесленная школа для дѣтей духовенства въ Нижегородской епархіи.—Ремесленная школа при Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Весьма много заботъ и печалей достается на долю тѣхъ отцовъ—священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, дѣти которыхъ по разнымъ причинамъ теряютъ возможность обучаться въ семинаріяхъ и училищахъ; возникаетъ тогда для отцовъ тревожный вопросъ: что дѣлать съ такими дѣтьми-мальчиками, куда и какъ ихъ пристроить, чтобы они впослѣдствіи могли самостоятельно заработывать себѣ кусокъ хлѣба и быть порядочными и полезными людьми? Многіе изъ нихъ не могутъ быть даже псаломщиками при современныхъ требованіяхъ отъ этихъ служителей церкви качествъ хорошаго чтеца, пѣвца и весьма часто учителя въ церковно-приходской школѣ. Остается одинъ выходъ,—ремесленное образованіе. Но опять—вопросъ: гдѣ и какъ обучить мальчика ремеслу или мастерству какому-либо. Ремесленныхъ дешевыхъ школъ у насъ почти нѣтъ; можно отдать мальчика въ ученье къ какому-либо городскому мастеру, но это очень опасно: мальчикъ легко можетъ попасть

въ среду разгула, пьянства и разврата старшихъ товарищей-мастеровыхъ; пріобрѣтеніемъ нѣкоторыхъ практическихъ познаній не вознаградится никогда гибельная нравственная испорченность. Поэтому-то весьма отрадно встрѣтить такое явленіе въ жизни духовенства, какъ *открытіе учебно-ремесленной школы для дѣтей духовенства* подъ хорошимъ нравственнымъ надзоромъ и руководствомъ. Такая именно школа учреждена въ прошедшемъ году *при Оранскомъ монастырѣ Нижегородской епархіи.* Согласно уставу, учрежденному Св. Синодомъ, школа эта состоитъ изъ трехъ отдѣленій съ двухъгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, и въ ней преподаются предметы учебные, положенные по программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ присоединеніемъ церковнаго устава и краткаго курса линейнаго черченія и рисованія, а изъ ремеслъ: портняжное, сапожное, столярное и переплетное. Учреждена эта школа на 40 мальчиковъ, въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ, и помѣщается въ монастырѣ, отъ котораго ученики ея, сверхъ, учебныхъ пособій и матеріаловъ, получаютъ квартиру, одежду, пищу и вообще полное содержаніе, а монастырь на покрытіе расходовъ по содержанію школы пользуется денежными прибылями отъ продажи ремесленныхъ ученическихъ издѣлій. Особенное вниманіе въ школѣ обращено на религіозное воспитаніе мальчиковъ, для чего они не только въ воскресные и праздничные дни присутствуютъ при богослуженіяхъ, но и обязываются ежедневно группами, по назначенію, находиться при богослуженіи и участвовать въ чтеніи и пѣніи. Непосредственное завѣдываніе школою принадлежитъ совѣту, состоящему изъ предсѣдателя (намѣстникъ монастыря), его помощника, двухъ преподавателей и казначея монастыря, подъ управленіемъ епархіальнаго архіерея. Ученики, окончившіе курсъ, получаютъ о томъ отъ совѣта свидѣтельства и способнѣйшіе изъ нихъ получаютъ мѣста псаломщиковъ и учителей или помощниковъ учителей въ церковно-приходскихъ школахъ.

Къ той-же полезной цѣли направлены заботы духовенства *Екатеринославской епархіи,* но только имѣются въ виду не мальчики, а дѣвочки. Здѣсь возбужденъ вопросъ *объ открытіи ремесленной школы или ремесленнаго отдѣленія при епархіальномъ женскомъ училищѣ* для дочерей бѣдныхъ родителей, преимущественно псаломщиковъ. По мнѣнію коммисіи, назначенной для разсмотрѣнія этого вопроса, для дочерей бѣдныхъ родителей, особенно для мало успѣвающихъ, слѣдовало-бы

открыть особое училище по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, полагая 7 уроковъ въ недѣлю для русскаго и славянскаго чтенія, 7 уроковъ для письма и пѣнія и 7 для изученія молитвъ и Закона Божія. Кромѣ того воспитанницъ должно пріучать къ внѣшнему благоприличію, скромности, опрятности, бережливости, а равно и къ домашнему хозяйству. Для этого онѣ должны сами для себя шить и починять бѣлье и платье, убирать комнаты и постели, по очереди участвовать въ приготовленіи кушанья на кухнѣ, собирать на столъ и подавать кушанье въ столовой, заниматься садкою и поливкою разныхъ овощей и растеній и другими предметами домашняго хозяйства, напримѣръ заготовленіемъ молочныхъ скоповъ, соленій, квашеній и проч. Свободное отъ учебныхъ занятій время, по мнѣнію коммисіи должно быть употребляемо на изученіе ремеслъ и предметы домашняго хозяйства, какъ-то: мытья, катанья, глаженья, кройки, шитья платья (на машинѣ и безъ нея), духовныхъ костюмовъ, священническихъ облаченій и вышиванья разнаго рода. Свои соображенія относительно необходимости открытія ремесленной школы коммисія основываетъ на томъ, что изъ общаго количества 456 псаломщическихъ дѣтей женскаго пола, отъ 8-лѣтняго возраста, только 43 воспитанницы обучались въ женскомъ епархіальномъ училищѣ; слѣдовательно, весьма незначительная часть псаломщическихъ дочерей получаетъ образованіе, большинство же остается безъ образованія, по причинѣ скуднаго содержанія, получаемаго псаломщиками. Съ другой стороны образованіе, которое могутъ получать дочери псаломщиковъ въ епархіальномъ училищѣ, недостаточно обезпечиваетъ ихъ судьбу. Не всѣ воспитанницы, окончившія курсъ въ епархіальномъ училищѣ, имѣютъ возможность получить мѣсто учительницы въ церковно-приходской или земской школѣ, многія-же изъ нихъ возвращаются въ свои семейства, и здѣсь, проживая безъ занятій, соотвѣтствующихъ ихъ образованію, и оторванныя своимъ воспитаніемъ отъ скромной семейной обстановки, дѣлаются бременемъ для семьи и сами тяготятся своимъ неопредѣленнымъ положеніемъ.

(Странникъ 1890 г. іюнь—іюль).

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

ВЫСОЧАЙШІЕ РЕСКРИПТЫ.

I.

Данный на Имя Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго.

Ваше Императорское Высочество.

Призвавъ Васъ къ главному руководству маневровъ, происходившихъ нынѣ между двумя арміями, составленными для сего изъ частей войскъ Варшавскаго и Кіевскаго округовъ, Я лично удостовѣрился въ образцовомъ порядкѣ, съ которымъ означенное учебное упражненіе войскъ было Вами ведено.

При превосходной подготовкѣ участвовавшихъ въ маневрѣ войскъ, отличной распорядительности командовавшихъ арміями и всѣхъ начальствовавшихъ лицъ, Вашему Императорскому Высочеству принадлежитъ честь высокаго искусства въ отмѣнномъ направленіи маневренныхъ дѣйствій еще у насъ небывалаго по численности столь значительнаго сбора войскъ.

Высоко цѣня Вашу опытность, всегдашнюю преданность военному дѣлу, неустанные труды по веденію и образованію нашихъ войскъ, при нынѣ столь затруднительныхъ условіяхъ, Я почитаю пріятнѣйшимъ для Себя долгомъ выразить Вашему Императорскому Высочеству за понесенные Вами въ настоящемъ случаѣ труды и достигнутую пользу Мою душевную признательность.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Сердечно любящій Васъ и благодарный

АЛЕКСАНДРЪ».

Ровно, 2-го сентября 1890 г.

II.

Данный на имя варшавскаго генералъ губернатора и командующаго войсками варшавскаго военнаго округа, генералъ-адъютанта Гурко.

Іосифъ Владиміровичъ. Присутствуя на большихъ маневрахъ на Волыни, въ которыхъ принимали участіе ввѣренныя вамъ войска варшавскаго военнаго округа, Я съ особеннымъ удовольствіемъ убѣдился,

что войска эти находятся въ томъ-же блистательномъ состоянiи, въ какомъ Я привыкъ видѣть ихъ во все время вашего командованiя.

Зная неусыпную заботливость вашу о боевой готовности, о внутреннемъ благоустройствѣ и о поддержанiи въ войскахъ удали и молодецкой выносливости, Мнѣ прiятно выразить вамъ Мою искреннюю признательность за многолѣтнiе труды, направленные къ примѣненiю на пользу армiи достославной боевой опытности, добытой вами на полѣ брани.

Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«и искренно благодарный

АЛЕКСАНДРЪ».

Ровно, 2-го сентября 1890 г.

III.

Данный на имя командующаго войсками Кiевскаго военнаго округа, генералъ-адъютанта Драгомирова.

Михаилъ Ивановичъ. На бывшихъ въ присутствiи Моемъ большихъ маневрахъ въ окресностяхъ гор. Ровны, Я убѣдился въ отличномъ состоянiи ввѣренныхъ вамъ войскъ кiевскаго военнаго округа и Мнѣ особенно прiятно выразить вамъ Мою искреннюю благодарность.

Отдавая полную справедливость выдающимся, обширнымъ знанiямъ вашимъ и памятуя ваши славныя заслуги на военномъ поприщѣ, Я увѣренъ, что подъ вашимъ просвѣщеннымъ руководствомъ войска кiевскаго военнаго округа будутъ всегда отличаться боевою готовностiю и внутреннимъ благоустройствомъ.

Пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«и искренно благодарный»

«АЛЕКСАНДРЪ».

Ровно, 2-го сентября 1890 г.

IV.

Данный на имя Кiевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора, генералъ-лейтенанта графа Игнатьева.

Графъ Алексѣй Павловичъ. Посѣщенiе Мое въ этомъ году Волыни и мѣстностей, исторически дорогихъ русской народности и православiю, оставило во Мнѣ отрадное впечатлѣнiе. Я не сомнѣваюсь, что заботы ваши о дальнѣйшемъ преуспѣянiи края и о поддержанiи на должной высотѣ русской гражданственности и духа православной церкви

оправдають оказанное Мною вамъ довѣріе. Вполнѣ цѣня ваши труды, направленные къ еще большему развитію благосостоянія населенія, Мнѣ пріятно выразить вамъ искреннюю Мою благодарность.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Ровно, 2-го сентября 1890 г.

Награда Царская нижнимъ чинамъ войскъ, участвовавшихъ въ маневрахъ на Волыни. По случаю маневровъ на Волыни Государь Императоръ объявилъ нижнимъ чинамъ Царское спасибо и пожаловалъ по рублю на человѣка, а по случаю смотра войскамъ Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ, участвовавшихъ въ тѣхъ-же маневрахъ, нижнимъ чинамъ объявилъ Царское спасибо и пожаловалъ имѣющимъ шевроны по три рубля, а остальнымъ строевымъ по рублю, нестроевымъ по 50 копѣекъ, нижнимъ чинамъ 3-го и 4-го желѣзнодорожныхъ баталіоновъ, сооружавшихъ вѣтвь отъ Киверцовъ до Луцка, по которой Государь Императоръ проѣхалъ 27 августа, Его Императорское Величество пожаловалъ унтеръ-офицерамъ по четыре, рядовымъ по три рубля.

Перемѣщеніе на епископскую каѳедру. Государь Императоръ, въ 24-й день августа сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго синода о бытіи третьему викарію с.-петербургской епархіи епископу нарвскому *Владиміру* епископомъ сумскимъ, викаріемъ харьковской епархіи.

Замѣщеніе вакансій попечителя С.-Петербургскаго и Дерптскаго учебныхъ округовъ. Именнымъ Высочайшимъ указомъ даннымъ правительствующему сенату отъ 17 августа Попечителю дерптскаго учебнаго округа, тайному совѣтнику *Капустину*—Всемилостивѣйше повелѣно быть попечителемъ с.-петербургскаго учебнаго округа, а ректору Императорскаго варшавскаго университета, ординарному академику Императорской академіи наукъ и заслуженному ординарному профессору, тайному совѣтнику *Лавровскому*—попечителемъ дерптскаго учебнаго округа.

Перемѣны по духовно-учебному вѣдомству.

Опредѣленіемъ святѣйшаго синода ректоръ полтавской духовной семинаріи, протоіерей Михаилъ *Гаврилковъ* уволенъ отъ духовно-учебной службы, по прошенію, и на вакансію ректора полтавской семинаріи перемѣщенъ ректоръ витебской духовной семинаріи протоіерей Іоаннъ *Пичета,* а на мѣсто послѣдняго ректоромъ витебской семинаріи опредѣленъ настоятель посольской церкви нашей въ Аѳинахъ архимандритъ *Геннадій,* на должность же настоятеля посольской церкви въ Аѳинахъ назначенъ бывшій инспекторъ с.-петербургской духовной академіи архимандритъ *Михаилъ.*

Опредѣленіемъ святѣйшаго синода инспекторъ орловской духовной семинаріи іеромонахъ *Михаилъ* (Ермаковъ) назначенъ исправляющимъ должность инспектора с.-петербургской духовной академіи.

Опредѣленіемъ святѣйшаго синода на должность инспектора орловской духовной семинаріи назначенъ преподаватель Владимірской духовной семинаріи іеромонахъ *Порфирій*.

С.-Петербургское Братское собраніе членовъ-проповѣдниковъ. 11-го сентября Общество для распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, праздновало свое вступленіе въ десятую годовщину дѣятельности. По этому случаю отцы проповѣдники собрались въ 7 часовъ вечера въ залѣ третьей классической гимназіи, гдѣ состоялось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ протоіерея пажескаго корпуса о. Селинина, который при краткомъ обозрѣніи протекшей дѣятельности Общества выразилъ благодарность молодымъ пастырямъ, положившимъ въ безкорыстное дѣло проповѣди свою молодую энергію и свѣжія силы. Былъ начертанъ планъ дѣятельности въ предстоящую зиму и намѣчено время и мѣста будущихъ бесѣдъ. Высказано было желаніе и рѣшено направить проповѣдническую дѣятельность не только на окраины города, гдѣ наиболѣе скучены пашковцы и гнѣздится штунда, но и открыть богослужебныя бесѣды для средняго и интеллигентнаго классовъ слушателей внѣбогослужебныя бесѣды въ Казанскомъ соборѣ, Соляномъ Городкѣ и думѣ. Кружковый способъ, т. е. такой, при которомъ бесѣдами завѣдуетъ въ извѣстномъ районѣ одно лицо и группируетъ вокругъ себя кружокъ проповѣдниковъ, признанъ наиболѣе удобнымъ. Бесѣды будутъ вестись въ отдаленныхъ частяхъ столицы—на Выборгской и Петербургской сторонахъ и за Нарвской заставой, равно какъ на заводахъ и фабрикахъ. Предсѣдатель общества трезвости прот. Михайловскій просилъ также содѣйствія присутствующихъ проповѣдниковъ къ укорененію трезвости въ средѣ ихъ слушателей. О. Михаилъ Соколовъ сообщилъ, что одно богатое лицо жертвуетъ 150 тысячъ рублей на устройство собственнаго храма Общества и при немъ залы для проповѣдей и собраній. Нынѣ задача заключается въ пріисканіи мѣста для храма въ центральной части столицы. Библіотека Общества разрослась теперь до 16 тыс. томовъ, доступныхъ по содержанію какъ для духовенства, такъ и для паствы. Въ качествѣ новинки присутствовавшимъ былъ розданъ полный каталогъ книгъ. Бесѣды предполагается вести въ катехизически-нравственной формѣ и случайныя на наиболѣе доступныя душѣ проповѣдника и потребностямъ слушателей темы.

(«Сынъ Отечества»).

Празднованіе юбилеевъ. Городъ Николаевъ 30 августа праздновалъ свой столѣтній юбилей, а Москва двадцатипятилѣтній

Генералъ-Губернаторства въ Москвѣ князя Владиміра Андреевича Долгорукаго.

Пріемъ студентовъ въ духовныя Академіи. Изъ 70 экзаменовавшихся въ С.-ПБургской Академіи принято 50 человѣкъ (въ томъ числѣ одинъ студентъ Волынской Семинаріи); изъ 93 студентовъ, явившихся на экзаменъ въ Московскую Академію принято 49 (въ томъ числѣ 3 студента изъ Волынской Семинаріи),—изъ 56 явившихся на экзаменъ въ Кіевскую Академію принято 47 (изъ нихъ 3 студента Волынской Семинаріи и одинъ вдовый священникъ также студентъ Волынской Семинаріи).

Пріемъ въ Томскій Университетъ. Томскій университетъ. Для образованія новаго курса въ Томскомъ университетѣ явилось 86 человѣкъ—25 изъ воспитанниковъ гимназій и 61 изъ кончившихъ курсъ духовной семинаріи. Въ настоящемъ году пріемъ семинаристовъ ограниченъ: на поступленіе имѣютъ права только получившіе степень студента семинаріи и по поведенію имѣющіе въ аттестатѣ 5. Въ числѣ пріѣхавшихъ и принятыхъ безъ экзамена находится кандидатъ богословія, шесть лѣтъ прослужившій въ Волынской и Ярославской духовныхъ семинаріяхъ преподаватель Неклепаевъ.

Иванъ Васильевичъ Платоновъ (некрологъ). 27-го августа въ Харьковѣ скончался почетный членъ харьковскаго университета, профессоръ Иванъ Васильевичъ *(Холмогоровъ)* Платоновъ, 87 лѣтъ отъ роду. Ученикъ графа Сперанскаго, покойный былъ однимъ изъ первыхъ профессоровъ харьковскаго университета по его открытіи. Воспитанникъ виѳанской семинаріи и затѣмъ московской духовной академіи, онъ былъ избранъ вмѣстѣ съ извѣстными учеными братьями Баршевыми для изученія юридическихъ наукъ и въ октябрѣ 1829 г. вмѣстѣ съ ними явился во второе отдѣленіе канцеляріи Его Величества. Послѣ двухъ-годичнаго слушанія лекцій по правовѣдѣнію въ отдѣленіи въ петербургскомъ университетѣ, онъ слушалъ лекціи по той же спеціальности въ берлинскомъ университетѣ и въ свободное время, по приглашенію, обучалъ двухъ сыновей графа Д. Н. Блудова и преподавалъ русскій языкъ принцу прусскому Адальберту. По возвращеніи въ Петербургъ и по выдержаніи экзамена на степень доктора правъ И. В. Платоновъ въ 1835 г. опредѣленъ въ харьковскій университетъ преподавателемъ по каѳедрѣ законовъ благоустройства и благочинія государственнаго и въ 1837 г. получилъ званіе экстраординарнаго, а въ 1848 г. ординарнаго профессора. Въ 1856 г. за выслугою срока оставилъ службу при университетѣ изъ принципа, чтобы дать мѣсто молодымъ силамъ. Покойный прожилъ въ Харьковѣ 65 лѣтъ и пользовался всеобщею любовію.

Къ свѣдѣнію

ДУХОВЕНСТВА ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ *).

Въ видахъ возможно большей полноты и обстоятельности составляемаго мною **«Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Волынской епархіи»**, я покорнѣйше и убѣдительнѣйше прошу о.о. Настоятелей церквей **Заславскаго, Староконстантиновскаго, Луцкаго, Ковельскаго и Владимірскаго** уѣздовъ Волынской епархіи сообщить мнѣ въ возможно-скоромъ времени:

1) *Списокъ* всѣхъ (по возможности и уніятскихъ) *священнослужителей* въ преемственномъ порядкѣ ихъ служенія въ извѣстномъ приходѣ—съ указаніемъ года служенія каждаго; при этомъ можно сказать нѣсколько словъ *о жизни и дѣятельности* заслуживающихъ чѣмъ-нибудь вниманіе пастырей церкви, уже отошедшихъ въ вѣчность; затѣмъ слѣдуетъ указать, была ли извѣстная церковь *въ уніи* или нѣтъ, и если была, то въ которомъ именно году она обращена *въ православіе*.

2) Краткую исторію *чудотворныхъ иконъ*, если таковыя имѣются въ приходѣ.

3) Списокъ *старинныхъ* рукописныхъ и печатныхъ книгъ—съ указаніемъ заглавія, года и мѣста изданія и имени издателя, если такія книги хранятся въ приходѣ.

4) Болѣе или менѣе подробныя *историческія* данныя о церкви, селѣ, о происхожденіи названія того или другаго села, а также свѣдѣнія о *бытовой* сторонѣ прихожанъ,—объ ихъ нравахъ, обычаяхъ (народныя пѣсни, колядки, сказки, прибаутки, пословицы, обычаи свадебные, крестинные, похоронные), особенностяхъ въ говорѣ и т. п.

Если заведена при церкви—*Церковная лѣтопись,* то прошу прислать и ее, при чемъ, по минованіи надобности, я обязуюсь возвратить ее по принадлежности, въ полной цѣлости и сохранности.

Если кто-либо изъ о.о. Настоятелей почему-либо затруднится дать мнѣ свѣдѣнія по *всѣмъ* этимъ пунктамъ, то прошу сообщить мнѣ свѣдѣнія, по крайней мѣрѣ, по *первому* пункту,—именно списокъ бывшихъ священнослужителей по приходу.

Отвѣты я почтительнѣйше прошу направлять въ г. **Кременецъ** прямо на мое имя.

Составитель *„Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Волынской епархіи“* Преподаватель Волынской духовной Семинаріи **Николай Теодоровичъ**.

---

*) Въ *пятый* уже разъ я обращаюсь къ духовенству съ этою просьбою. На первыя мои *четыре* обращенія (см. Волын. Епар. Вѣдом. за 1887 г. № 29, за 1888 г. № 9 и за 1889 г. №№ 22 и 36) я получилъ отвѣтъ лишь отъ 155 отцевъ настоятелей при чемъ многіе—изъ отвѣтовъ обнимаютъ лишь 5—10 строкъ. Изъ уѣздныхъ *городовъ* Волынскихъ, за исключеніемъ только г. Кременца, я *не* получилъ *ни одного* отвѣта.



№ 26 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11 Сентября 1890 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Сентября 1890 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.